

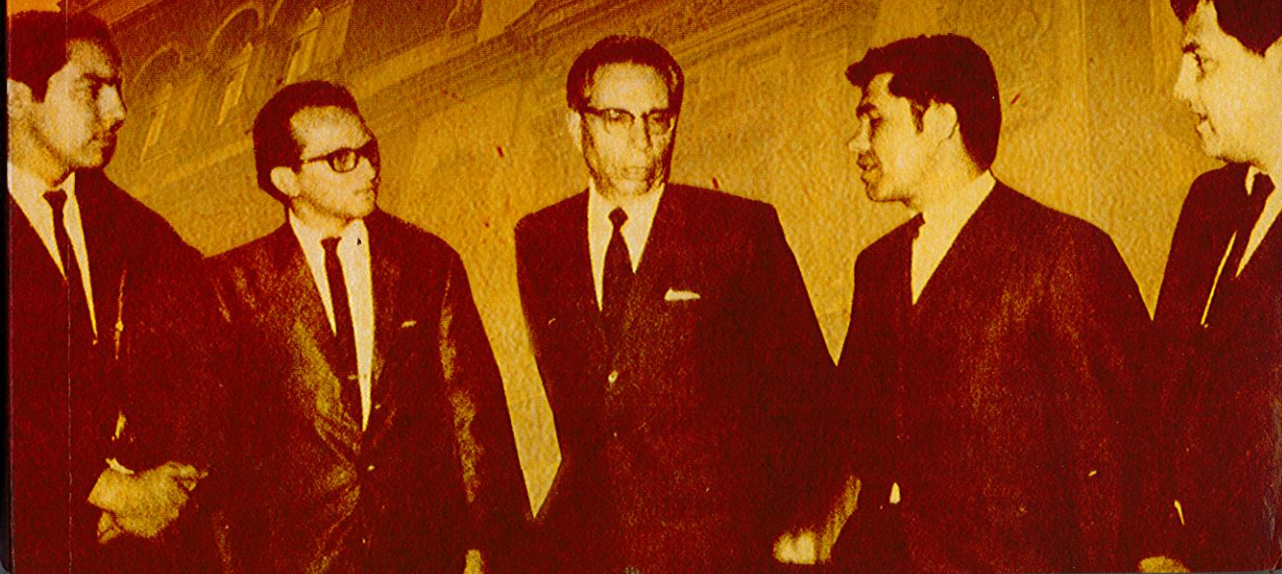
Noé Antonio Peniche Patrón

1968

PARA QUE NO SE OLVIDE..

Y NO SE REPITA

SEGUNDA EDICIÓN



1968

*Para que no se olvide
y no se repita*



7 de Agosto de 1968

El Presidente, Lic. Gustavo Díaz Ordaz, en entrevista con los directivos de las organizaciones nacionales estudiantiles, la Federación de Estudiantes Técnicos y el Círculo de Estudiantes de Tecnológicos presididas, respectivamente, por José Cebreros y Noé Peniche Patrón.



Segunda edición Septiembre 2023
Mis recuerdos

Noé Antonio Peniche Patrón

GOBERNADORA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE YUCATÁN

C. Ivonne Ortega Pacheco

DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DE CULTURA DE YUCATÁN

C. Renán Guillermo González

SUBDIRECTOR GENERAL DE LITERATURA Y PROMOCIÓN EDITORIAL

Mtro. Jorge Cortés Ancona

CONSEJO EDITORIAL DEL INSTITUTO DE CULTURA DE YUCATÁN

Roldán Peniche Barrera (Presidente), Jorge Cortés Ancona, Ena Evia Ricalde, Rita Castro Gamboa, Jorge Canto Alcocer, Juan Esteban Chávez Trava, Celia Pedrero Cerón, Feliciano Sánchez Chan, Paulo Manuel Sánchez Novelo, Gaspar Gómez Chacón

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PROMOCIÓN EDITORIAL

Andrés Silva Piotrowsky

FORMACIÓN Y DISEÑO

CORRECCIÓN

Ana María Aguiar Loría.

1968 Para que no se olvide y no se repita

1a. Edición 2010

D. R. Instituto de Cultura de Yucatán

D. R. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

D.R. Noé Antonio Peniche Patrón

ISBN: 607-9017-14-9

Este libro no puede ser reproducido parcial o totalmente sin autorización escrita del titular del *copyright*.

HECHO EN MÉXICO

1968

Para que no se olvide y no se repita

Noé Antonio Peniche Patrón

1968 Es la generación de los nacidos después del Holocausto. Es el año en que el país más poderoso de la tierra pierde la guerra en Vietnam derrotado por la televisión.

1968 Descubrimos que en México utilizábamos las mismas tácticas que en Praga, en París, en Nueva York. En rechazo a **gobernantes** comunistas la rebelión fue en contra del comunismo. Pero, donde gobernaba el capitalismo, los **gobernados** se rebelaron contra él.

1968 Influyó en el mundo el movimiento por los derechos civiles en Estado Unidos, y el magnicidio de Martín Luther King, Jr. Igualmente el asesinato de Robert Kennedy, la muerte del Che en Bolivia (1967), la invasión soviética a Checoslovaquia. Posteriormente la imagen de Jan Palach inmolándose frente a los tanques rusos en enero de 1969.

1968 Año del Movimiento Estudiantil y de los Juegos Olímpicos de México.

CONTENIDO

Agradecimientos	7
Breve comentario	9
Capítulo I - ¿Por qué el nombre?	13
Capítulo II - Mi escuela	21
Capítulo III - Organizaciones estudiantiles ...	29
Capítulo IV - Mi otra escuela	37
Capítulo V - Entorno nacional	45
Capítulo VI - Entorno internacional	79
Capítulo VII - Movimiento Estudiantil	97
Capítulo VIII – Dos de octubre	171
Capítulo IX – Amistad que perdura	215
Capítulo X – Echeverría y los judíos	245
Bibliografía	273

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, como siempre, a Anita, quien después de revisar los primeros borradores llegó a la conclusión que de haberse enterado del contenido antes de la boda, hoy no estaríamos casados; pero sobre todo porque los capítulos VII y VIII que reseñan con todo realismo los momentos más difíciles del movimiento estudiantil de 1968 son como nuestra boda: ya no hay nada qué hacer porque ya pasaron.

El Movimiento Estudiantil lo recuerdo con tristeza, enlutó al país y pudo haberse evitado; algunas de las cifras, para mí, tienen rostro. En cuanto a mi boda, qué bueno que Anita apenas se está enterando de este episodio de mi vida.

A mi nieto Noé Antonio le agradezco que después de sus tareas de estudiante preparatorio me haya dedicado tiempo en la computadora; a mi otro nieto, Víctor Robert Boehm Peniche, la paciencia para esperar a Noé Antonio con el balón en la mano y las porterías esperando para echarse un partidito de fútbol; en repetidas ocasiones, cansado de esperar, le preguntaba al amanuense: “¿Noé, hasta cuando vas a terminar tu libro?”.

A mi hija Anabel, la paciencia para acompañarnos en jornadas de lectura de borradores.

A mi hijo Noé Alfonso, el apoyo a través de su empresa de computación.

A don Luis Echeverría Álvarez y a su familia su permanente anfitriónía en San Jerónimo pero, sobre todo, su amistad.

Al hoy coronel y licenciado Jorge Nuño Jiménez, con mis disculpas porque para mí sigue siendo el capitán Nuño que conocí hace casi 40 años en San Jerónimo.

A muchos compañeros y amigos que en diferentes etapas de mi vida me han acompañado y son parte de esta crónica de recuerdos, a todos, muchas gracias.

BREVE COMENTARIO

A manera de prólogo:

En mi calidad de Presidente del Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales (CNETR) y como integrante del Comité Ejecutivo de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET), quiero, a través de estas líneas que ostentosamente podría llamar “libro de mis recuerdos”, comentarles lo que vivimos antes y después del movimiento estudiantil de 1968.

Una tía culta que vivía en el D.F. (estoy seguro está hoy en el cielo), hija de Angelina Carrillo, hermana de Felipe, de quien heredó mucho del físico y temperamento, solía decirme: “Nosotros los capitalinos estamos acostumbrados ya a estas protestas, en 1956 los maestros, en 1959 los ferrocarrileros, en 1965 los médicos, en 1968 los estudiantes; pero tus primos están en el Politécnico, eso sí me preocupa y lo hace diferente a las demás protestas”. Seguidamente me preguntaba “¿tú, no tienes miedo?”. Le respondía “¿por qué crees que vine a pasar la noche con ustedes?”. En las noches en que sentía miedo dejaba mi hotel, que indistintamente podía ser El Alameda, El Catedral o El Jacarandas, para refugiarme en casa de los tíos en la colonia Narvarte y buenos amigos de la familia como Nando Rosado y Dulce María, o Alfredo Rosado y Teté, para tratar de borrar momentáneamente las impresiones de las tanquetas, sin olvidar los días felices de la infancia en el D.F. en casa de los tíos Raúl Rosado y René en la Colonia Condesa. Un día le comenté a Dulcita que, cuando entró el Ejército al IPN, junto a mis oficinas en el Casco de Santo Tomás quedó una tanqueta estacionada, fácilmente identificada en las fotos de la revista “¿Por qué?”.

La idea de escribir comenzó hace algunos años al visitar en sus oficinas de Zacatenco a mi amigo Diódoro Guerra Rodríguez, entonces director del IPN, quien en 1968 era dirigente del Tecnológico de Ciudad Madero, Tamaulipas, y con quien compartí dirigencia tanto de la FNET como de los tecnológicos.

Diódoro: “¿Por qué no escribes tu versión? Aquí tenemos mucha información de todo lo que se publicó esos días en diarios y revistas que te ayudarán a recordar lo que nos tocó vivir”.

Acepté, y posteriormente recibí las copias fotostáticas que me ofreció mi amigo y que guardé mucho tiempo hasta utilizarlas a manera de cronología hemerográfica, enriquecida con los libros publicados por dirigentes del movimiento. Es justo decir que, no habiendo los adelantos cibernéticos de hoy, Rolando De Lassé Macías me proporcionó las cajas de archivo muerto que me sirvieron para transportar a Mérida el material antes mencionado.

Se hablaba de “prensa controlada”, sin embargo reconocimos esos días los valientes comentarios de Elena Poniatowska, Francisco Martínez de la Vega, Alejandro Gómez Arias, Daniel Cosío Villegas, Pepe Alameda, Julio Scherrer García, Gilberto Balam Pereira, Juan García Ponce y Carlos Montemayor, aunque la posición más abierta para defender a los estudiantes fue a través del periódico “El Día”, la revista “Siempre” (suplemento cultural coordinado por Carlos Monsivais), y la más combativa y buscada por tirios y troyanos: la revista “¿Por qué?” dirigida por el periodista yucateco Mario Renato Menéndez Rodríguez.

Lo anterior fue la base para redactar estas notas, que efectivamente me sirvieron para recordar aquellos días en que, sin dejar de reconocer nuestras buenas relaciones con las autoridades tanto educativas como políticas del país, nos dedicábamos a servir al estudiantado técnico. Lo que en período normal consistía en gestionar becas, pase automático de un ciclo a otro, pasajes, viajes de prácticas, gastos médicos (incluso después de que el CNH del IPN nos desconoció como dirigentes), apoyo para localizar al compañero desaparecido, apoyo al compañero lesionado y ¿por qué no? ayudar a obtener su libertad a aquellos detenidos en las diferentes delegaciones del D.F., muchas veces a solicitud angustiosa de los padres, sin importar grupos políticos. En una ocasión, el chofer asignado a la agrupación me comentó: “Jefe, usted los ayuda a salir de la cárcel en la mañana para que lo insulten en la tarde en el mitin. Así son de agradecidos”.

Quiero compartir con mis amigos y con las nuevas generaciones, para que sirva de experiencia y para evitar errores y excesos que gobernantes y gobernados cometimos en 1968. Un ejemplo es el que comete la policía política al detener, al

salir de la redacción de “Excélsior”, al escritor Juan García Ponce por confundirlo con Marcelino Perelló, dirigente visible del Movimiento Estudiantil. El yucateco se había presentado valientemente esa misma noche del 2 de octubre a poner un escrito a favor de los estudiantes. Lo único que tenían en común era la silla de ruedas pues el yucateco era un hombre apuesto con un gran parecido con el hijo de María Félix, Enrique Álvarez Félix.

En resumen, nuestros compañeros chapingueros, normalistas y los que iniciaron el movimiento Poli-UNAM retornaron a clases con la clásica rivalidad deportiva olvidada, con las manos vacías y con el peso en los hombros de los acontecimientos que en este libro señalamos. Durante ese tiempo la nación se había privado de recibir egresados de estas instituciones, a diferencia de las escuelas privadas que nos fueron ganando parte en esos espacios.

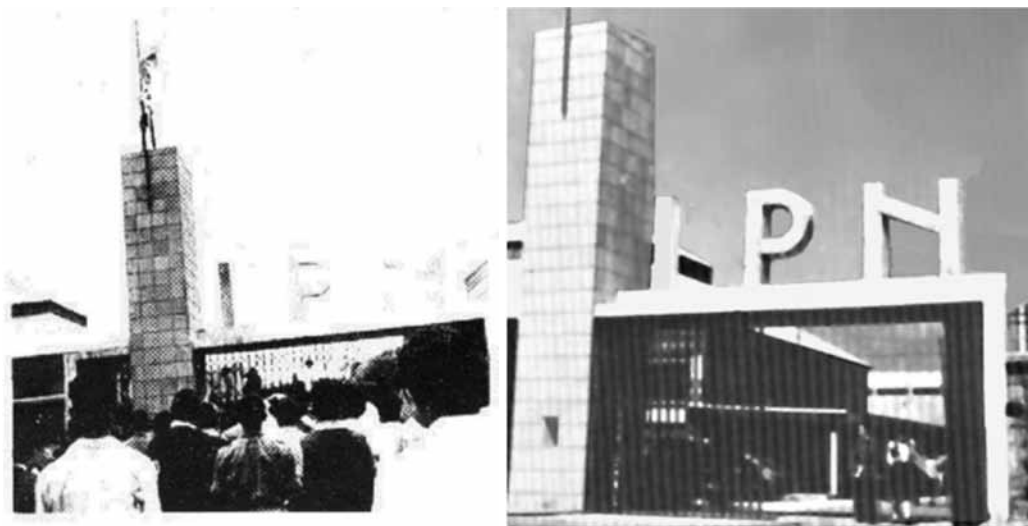
Algunos compañeros señalan que los logros del Movimiento Estudiantil llegaron años después con la derogación del Artículo 145 y 145 bis sobre disolución social de nuestra Constitución, la apertura democrática, el voto a los jóvenes a los 18 años. Yo difiero, esto se iba a dar sin necesidad del movimiento estudiantil, como el voto anticipado a los jóvenes que en una ocasión el licenciado Gustavo Díaz Ordaz nos comentara: “El joven de hoy de 18 años es más maduro que el de 21 años que me tocó vivir”; en fin, el país era ya más maduro y los todavía pequeños avances democráticos estaban a la vista.

En una ocasión, el entonces Secretario de Gobernación Luis Echeverría Álvarez, justificando estos avances democráticos y refiriéndose concretamente a los llamados diputados de partido, de minoría o de representación proporcional, como queramos llamarles, señaló: “Es necesario que la oposición tenga voz y voto en las Cámaras, es bueno para el país que debatan por la vía democrática, de lo contrario motivamos que nos insulten y nos tiren piedras en las calles”.

El Movimiento Estudiantil del 68, que comenzó con un pleito callejero en La Ciudadela entre preparatorianos, con el perfil de la clásica rivalidad deportiva Poli - UNAM, innecesariamente costó vidas. ¿Cuántos estudiantes? ¿Cuántos policías y militares? Nunca se sabrá, pero todos eran orgullosamente mexicanos y al final no hubo ni ganadores ni derrotados, sólo perdedores, perdió México: todos perdimos.

Años después del Movimiento Estudiantil, y ya como director de la Escuela Técnica Agropecuaria de Tizimín, en reuniones con compañeros en la dirigencia estudiantil del Tecnológico Regional de Mérida y, por qué no, al recordar las angustias del 68 nos preguntamos si fue realmente el Lic. Díaz Ordaz el gran represor. ¿No le facilitamos los estudiantes encontrar a quién reprimir? Por arrogancia de Sócrates Campus Lemus, ante la pasividad y quizá indiferencia de la masa estudiantil, exigir al presidente Díaz Ordaz iniciar las pláticas el día de su IV informe de Gobierno ¿no ayudó a la represión?

La respuesta negativa a la invitación telefónica del Secretario de Gobernación Lic. Luis Echeverría Álvarez ¿no ayudó también? En conclusión, esta crónica nos ayudará a analizar si fue realmente el Lic. Díaz Ordaz el único gran represor.



1968-Septiembre. Instituto Politécnico Nacional-Casco de Santo Tomás. Al fondo las oficinas de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET).

CAPÍTULO I

¿Por qué el nombre?

1968 Para que no se olvide y no se repita



YAD VASHEM

Museo del Holocausto

“Para que no se olvide y no se repita”

Pasó el tiempo, como suele ocurrir. Pasó también mi participación en el Movimiento Estudiantil de 1968 en mi calidad de presidente del Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales y vicepresidente de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET). Concluí por fin mi carrera de técnico agropecuario en el Tecnológico de Mérida. Posteriormente, viajé a Israel con mi esposa a un curso sobre desarrollo regional durante el cual tuvimos como anfitriones a nuestra embajadora, la escritora chiapaneca Rosario Castellanos, y al director del instituto Aarón Ofri de Jerusalén, el señor Arie Dagán, persona gran conocedora de la realidad latinoamericana y con quien conservamos amistad hasta su muerte, y la continuamos con su esposa Ema, hijos y nietos.

Nuestros anfitriones estuvieron siempre pendientes de ofrecernos lo mejor de Israel para conocer sus experiencias, y así se enteraron de que el día que el grupo visitó “Yad Vashem” (Museo del Holocausto) los Peniche no asistimos por tener una entrevista con Teddy Kolleck (alcalde de Jerusalén). Por ese motivo con frecuencia nos preguntaban “¿ya visitaron Yad Vashem?” y nuestra respuesta era “estamos programando la visita para el final del curso”. Dándose cuenta nuestro amigo Arie de la evasiva, un día llegó al curso “chicos, el día de hoy me toca paseo con los Peniche a Yad Vashem que ustedes ya conocieron”, y no nos quedó más remedio que visitar lo que por libros ya conocíamos.

Nos recibe el director del museo y nos dice: “Yad Vashem, para que no se olvide y no se repita” es un museo en memoria de los millones de judíos que fueron sacrificados por la Alemania nazi. La impresión de los zapatos y artículos personales sin dueño me recordó las fotos de la revista “¿Por qué?” de mi amigo don Mario Renato Menéndez Rodríguez, al publicar detalles del Movimiento Estudiantil, sobre todo las de la plaza de Las Tres Culturas. ¡Qué tristeza y estando tan lejos de nuestra casa!

Recuerdo que después del recorrido, en la comida con el director del museo, Anita, en el libro de visitantes, escribió el poema:

“Los niños, los niños del gueto”

-Dice una leyenda que cada vez que nace un niño se enciende una estrella en el cielo. En Yad Vashem, el Museo del Holocausto, en Jerusalén, hay un pasaje muy oscuro al final del recorrido, en el que puedes ver 5 velas encendidas, multiplicadas por espejos que dan la impresión de un cielo estrellado. Estas estrellas son el millón y medio de almas de los niños que murieron en el Holocausto.

Mis niños crecieron confiados
con jardines y luceros
con cielos abiertos y sol abundante
con mimos, juegos y dulces
esperando confiados un futuro
como tus hijos y los de él
y los de éstos y los de aquéllos.
Pero en el gueto no había niños
sólo judíos pequeños.

“Dejad que los niños se acerquen a mí
porqué de ellos es el reino de los cielos”
es un mensaje interior
que ni las bestias ignoran
tal vez sí.

A los niños, los niños del gueto
les robaron su niñez
su pasado y su futuro.
Pero en el gueto
no había niños
sólo judíos pequeños.
¿Juguetes, dulces, jardines?
¿Cielos abiertos?
¿Sol abundante?
En el gueto había un muro
hambre, miedo y desconsuelo
no niñez despreocupada

- Yo dejé mi cuaderno en mi casa
- Yo dejé mi balón más querido
- Mi vestido bordado de fiesta, allá se quedó
- ¿Volveré yo algún día a mi casa?
- A mi escuela no puedo volver
pues ofendo el honor de los otros
porque no soy un niño inocente
sólo soy un judío pequeño.
- Zapatitos sin pares, pequeñitos,
sin cordones
y sin pies que los tienten a correr
sus dueños al cielo fueron
a encender personalmente
las estrellas de sus almas
y desde allá nos miran
por toda la eternidad.
- Cada vez que mencionan sus nombres
nos sonríen
no son rencorosos
porque ahora son niños en el cielo
no judíos pequeños en el gueto.

Yad Vashem

Este poema, y los comentarios anteriores, nos conducen a entrelazar la década de los 40 con la década de los 60 del siglo pasado y así justificar “1968 Para que no se olvide y no se repita”.

Gobernantes y gobernados, me permito recordarles un sabio consejo que mi abuelo materno me daba cuando lo visitaba en su pueblo natal, Espita, y lo acompañaba a su finca ganadera: “No prender fuego cuando la pradera está seca,

sí ésta arde nadie lo para”. Gobernantes y gobernados aportaron, por intereses internos o externos, algo para incendiar la pradera que ardió y nadie pudo pararla. 1968 fue premeditado, fue planeado, y las consecuencias rebasaron a quienes lo orquestaron.

Los verdaderos estudiantes, deseosos de dialogar para salir del problema, se toparon con agitadores y falsos líderes estudiantiles que no querían la solución, que buscaban la represión y lamentablemente la encontraron el 2 de octubre. Hubo, en ocasiones, funcionarios que querían establecer el diálogo y se toparon con el todo o nada por respuesta.

Por otra parte, la presión de un 12 de octubre, fecha de inauguración de los Juegos Olímpicos en el estadio principal “México 68” de Ciudad Universitaria, fue factor que seguramente influyó en la decisión de usar el batallón Olimpia, el Ejército mexicano y demás corporaciones policiacas, para reprimir a vista y paciencia de todo el mundo pues ya se encontraban en México, para aclimatarse a la altura de nuestra ciudad capital, las delegaciones deportivas que poseían recursos suficientes. Con ellos viajaba un ejército de periodistas que informaban al mundo día a día de lo que acontecía en el país sede.

Asesores extranjeros del presidente Gustavo Díaz Ordaz, contratados ex profeso, planearon el momento de la inauguración. Le aconsejaron aparecer en el palco presidencial, ubicado frente a la torre de la rectoría de la UNAM, diez minutos antes de la inauguración para motivar la rechifla anticipada que serviría de desahogo y que la llama Olímpica los llevaría a olvidar. Como se esperaba, la rechifla fue ensordecedora pero, al aparecer la atleta mexicana Enriqueta Basilio portando la antorcha olímpica, cesaron los chiflidos y empezaron los aplausos. Así los Juegos Olímpicos se efectuaron con todo éxito y el cuatro de diciembre los estudiantes regresaron a sus clases luego de 120 días de inactividad escolar. Regresaron pero no olvidaron.

El Movimiento Estudiantil de 1968, “para que no se olvide y no se repita”, debe ser recordado con actos serios de análisis en institutos, universidades y plazas públicas, respetando las lágrimas de dolor que pesan sobre los que perdieron un ser querido y no para lucrar con actos de violencia y vandalismo.

Recordar la “Marcha del silencio”, una manifestación celebrada el 13 de septiembre de 1968 en la que participamos más de 250 mil personas encabezadas por el ingeniero Javier Barros Sierra, rector de la Universidad Autónoma de México, en la que todos marchamos en silencio para evitar que la fuerzas públicas pusieran como pretexto la provocación por parte de los estudiantes. Y señalaba un rotativo: “Todos marcharon en silencio”, una protesta pacífica ejemplar.

El Movimiento Estudiantil de 1968 en México, como el Holocausto, es una realidad irremediable, su recuerdo es el arma más poderosa para evitar que se repita, por eso el nombre de esta crónica como una modesta aportación para que 1968 no se olvide y no se repita.



Para que no se olvide y no se repita

CIUDAD UNIVERSITARIA



Estadio Olímpico-México-68



La atleta Enriqueta Basilio con la antorcha Olímpica en Ciudad Universitaria

CAPÍTULO II

Mi escuela



Instituto Tecnológico Regional de Mérida

En la cuarta década del siglo pasado, nuestro país inicia una transformación originada por el paso de una economía basada en la agricultura a la de un desarrollo industrial generado por los avances de la tecnología moderna.

Pero lo anterior no hubiera sido factible sin un cambio en las estructuras y programas educativos acordes a las necesidades de un nuevo modelo industrial, y es así como a la sombra del Instituto Politécnico Nacional y bajo su mano rectora, se crean los primeros Institutos Tecnológicos Regionales con la mística de formar profesionales que contribuyeran al desarrollo de la planta productiva en provincia y por ende en todo el contorno del territorio nacional.

Yucatán, en su afán integrador, buscando suplir las carencias derivadas de una economía basada en el monocultivo del henequén y resintiendo fuertemente la aparición de la fibra sintética y los impactos de la competencia extranjera, no podía sustraerse a este movimiento innovador y, con el carácter emprendedor y visionario de sus hijos, inicia las gestiones en 1953 para crear un tecnológico semejante a los que ya estaban funcionando en otras entidades de la patria, como los de Durango, Ciudad Madero, Saltillo e, incluso, el de Monterrey, del sector privado.

En esta empresa, que se iniciara durante el gobierno del Profr. Víctor Mena Palomo, se involucraron organismos relacionados directamente con la tarea educativa tales como la Dirección Federal de Educación y el Departamento de Educación Pública del Estado, cuyos titulares, los C.C. profesores Pastor Ramírez Coello y Hernán Morales Medina, respectivamente, fueron decisivos promotores en conjunción de esfuerzos con personajes del medio cultural y de la iniciativa privada. Esta última representada por: D. Arturo Ponce G. Cantón, D. Cabalán Macari Tayún, D. Andrés García Lavín, D. Vicente Erosa Cámara, D. Alejandro Gómory Aguilar, D. Alberto Arrigunaga Juanes. Esta labor de gestoría fue ampliamente respaldada por el Gobierno Federal presidido por el C. presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Lic. Adolfo López Mateos, a través del C. Secretario de Educación Pública, doctor Jaime Torres Bodet.

La acción combinada de gobierno e iniciativa privada dio como resultado que, después de los naturales contratiempos en la creación de una obra de tal magnitud, iniciara las labores “Mi escuela”, el Instituto Tecnológico de Mérida, en el mes de septiembre de 1961, en modestas instalaciones construidas en terrenos cedidos por el ejido de Chuburná de Hidalgo frente al pueblo del mismo nombre del municipio de Mérida. Su sostenimiento operativo se realizó mediante un convenio tripartita signado por el gobierno federal, el del estado y la iniciativa privada. Para estos tiempos era gobernador del estado don Agustín Franco Aguilar.

Después de mucho cabildeo y voluntad, a pesar de los serios problemas económicos por los que atravesaba la entidad, debido en parte a la crisis del henequén, en septiembre del año de 1961, en sencilla ceremonia pero de gran relevancia histórica, se inician los cursos del Instituto Tecnológico Regional de Mérida, “Mi escuela”. Yo fui alumno fundador. La institución contaba con una plantilla de personal directivo, docente y manual de 57 elementos encabezados por los CC. Ing. Rafael Rosado Aragón y Ricardo Aguilar Gómez, en quienes recayó la responsabilidad, como director y subdirector respectivamente, para la atención de sus primeros 410 alumnos distribuidos en cinco ciclos de enseñanza.

El 18 de enero de 1962, después de 4 meses de funcionamiento, en visita al estado como presidente del país, el Lic. Adolfo López Mateos inaugura oficialmente “Mi escuela” en brillante ceremonia, acompañado del Dr. Jaime Torres Bodet (Secretario de Educación Pública), del Sr. Víctor Bravo Ahuja (Subsecretario de Enseñanza Técnica y Superior), de Alejandro Guillot Schafino (Director General de Enseñanza Tecnológica Industrial y Comercial) y del C. Agustín Franco Aguilar (Gobernador Constitucional del Estado).

Es importante señalar que el interés del sector privado y la relación con el subsecretario Bravo Ahuja en virtud de haber sido rector del tecnológico de Monterrey, sumados a la experiencia docente del Mtro. Hernán Morales Medina y la participación del Lic. Francisco Repetto Milán (rector de la Universidad de Yucatán y miembro del Consejo Directivo del Tecnológico), fueron la base para no duplicar esfuerzos y aprovechar experiencias académicas incluso del Instituto Politécnico Nacional, en el naciente Tecnológico Regional de Mérida. Así se

fundieron en este proyecto educativo personal académico de la Universidad de Yucatán, del Instituto Politécnico Nacional, de los Tecnológicos Regionales del norte del país y del mismo Tecnológico de Monterrey.

La participación de la Universidad de Yucatán en la creación del Instituto Tecnológico Regional de Mérida, desde su planeación e inicio de labores, fue factor importante para la buena relación que ha existido y perdura entre las dos instituciones educativas. En lo personal, recuerdo con afecto la amistad con los señores rectores: Lic. Francisco Repetto Milán, Dr. Alberto Rosado G. Cantón, pero muy especialmente con el CP. Carlos Pasos Novelo y con el Ing. Álvaro Mimenza Cuevas con quienes me unen lazos familiares.

Mi participación como dirigente estudiantil contribuyó a acercar al Tecnológico de Mérida a caballeros que habían sido directores generales del Instituto Politécnico Nacional, tales como el Dr. Guillermo Massieu Helguera, Eugenio Méndez Docurro, Manuel Garza Caballero, Oscar Joffre Velázquez y Diódoro Guerra Rodríguez. Me parece importante señalar que los dos últimos fueron mis compañeros de dirigencia en la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos.

Un ejemplo en el sentido de aprovechar experiencias académicas de otras instituciones fue que desde su fundación se incorporaron las siguientes personas: Alfredo Vidal Villarreal y José Zárate Jaramillo por el IPN; Eleazar Medina Pérez, Pablo Cano Reyes y Alberto López Herrera de los Tecnológicos Regionales del Norte; Abraham Alcalá Ruz, Felipe Álvarez Azcorra y Juan Mena Abraham del Instituto Tecnológico de Monterrey; Felipe Escalante Ruz, Enrique Cárdenas Pérez Abreu, Carlos Romero Campos, Tirso Suárez Molina, Andrés Zentella González, Camilo Otero Maldonado, Luis Jorge Quero Cuevas, Carlos Adémar Méndez Díaz, Eduardo Tello Solís, de la Universidad de Yucatán; y Julio Bentata Romero de nuestro H. Colegio Militar.

En el mes de enero de 1962, días después de la inauguración, los alumnos del ITRM acordamos constituir la primera sociedad de alumnos, que resultó presidida por Ariel Valencia Paredes y, como colaboradores en la directiva, Luis Escalante Cámara, Ramiro Alpizar Carrillo, José Ongay Lara, Juan Peón

Campos, Fernán Cetina Marín, Jorge Albertos Solís, Rubén Pompeyo Puerto y Emmanuel Pacheco Gamboa; posteriormente se incorporaron al tecnológico y a la misma sociedad de alumnos Edmundo Illescas Ávila, Fernando González Cahluni, Roger Ríos Pachón, Alfredo Castellanos Zoreda y Luis Jorge Alcocer Trejo entre otros distinguidos compañeros.

DIRECTORES DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO DE MÉRIDA DESDE SU FUNDACIÓN

1961 - 1964 Ing. Rafael Rosado Aragón. (Fundador) (+)

1964 - 1969 Ing. Manuel J. Mier y Terán. (+)

1969 - 1972 Ing. Roger Milton Rubio Madera.

1972 - 1979 Ing. Alberto J. Gutiérrez Alcalá.

1979 - 1981 Ing. Miguel Vásquez Mendoza.

1981 - 1987 Ing. José Antonio Canto Quintal. (+)

1987 - 1990 Ing. Fausto Escalante Triay.

1990 - 1997 Ing. Carlos Sauri Duch.

1997 - 2004 Ing. Gelasio Luna Consuelo.

2004 - 2009 Ing. José Leobardo Cortés y Noh.

2009 - MMC. Abel Zapata Dittrich.

“Mi escuela”, el Instituto Tecnológico de Mérida, se encuentra a escasos meses de celebrar, en septiembre del 2011, 50 años de formar profesionales en

diferentes disciplinas. Es una Institución que goza de prestigio, que mucho ha aportado al estado de Yucatán y al México de hoy. Alumnos, ex alumnos, personal académico y administrativo que han laborado en el transcurso de estos años en el Tecnológico se preparan para, con entusiasmo, celebrar sus “Bodas de Oro”.

**Presidentes de las sociedades de alumnos del
Instituto Tecnológico de Mérida**

1. Ariel Valencia Paredes
2. Luis Escalante Cámara
3. Arturo Aguilar Vargas
4. Jorge Albertos Solís
5. Noé Peniche Patrón
6. Jacobo Sosa Alemán
7. René Blanco Loroño
8. Manuel Domínguez Salas
9. Juan Manzanilla Calderón
10. José Leo Ley
11. Manuel Gómez Manzano
12. Rafael Giorgana Figueroa
13. Félix Aguilar Vivas
14. Andrés Cetina Chay
15. Raúl Sosa Alemán
16. Lorenzo Salas Barbudo
17. Carlos Navarro Guevara
18. Antonio Moreno Capetillo
19. Jorge Cano Tur
20. David J. López González
21. Manuel Solís Franco
22. David González Cantón
23. Miguel Perera Pacheco
24. Serafin Aguayo Villanueva
25. Carmen Moreno Méndez
26. Carlos Campos Achach
27. Gonzalo Paredes Blancarte

28. Ricardo Mézquita Reyes
29. Edgar Domínguez Nicolín
30. Leandro Espinosa Romero
31. Juan Pech Chuc
32. Orlando Muñoz Gómez
33. Rubén Echeverría Cabrera
34. Arquímedes Morán Herrera
35. Juan Lira Alcocer
36. Eduardo Abraham Torio
37. José Espinosa Suárez
38. Yoshio Sandoval Pasos
39. Juan Luis Escalante Gil
40. Javier Portillo Vergara
41. Carlos A. Navarro Hidalgo
42. Ángel Espinoza Sánchez

CAPÍTULO III

Organizaciones estudiantiles



Manifestación estudiantil
FNET-Federación Nacional de Estudiantes Técnicos
CNETR- Círculo Nacional Estudiantil de
Tecnológicos Regionales

En 1968, la organización estudiantil más sólida y numerosa del país era la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET) que agrupaba a más de trescientos mil estudiantes técnicos de las diferentes escuelas del IPN, de las escuelas técnicas de provincia y de los institutos tecnológicos regionales. Contaba con una directiva nacional encabezada por un presidente y, en cada escuela, un secretario general. Éstos últimos eran electos a través del voto directo de cada estudiante, a diferencia de la directiva nacional que se elegía en un congreso anual a través de delegados electos democráticamente por escuela para participar en dicho Congreso.

El último congreso de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos se efectuó, del 4 al 6 de enero de 1968, en la ciudad de León, Guanajuato. La última directiva de la FNET quedó integrada en los cargos principales por:

Presidente.- José Rosario Cebreros- Medicina IPN

Secretario General.- Roberto Valdivia Ochoa- ESCA IPN

Secretario General.- Apolonio Damas.- ESIA IPN

Secretario General.- José Centeno Nava- ESIME IPN

Vicepresidente.- Noé Peniche Patrón- Tecnológico de Mérida

En este último congreso nacional comienza a romperse el control absoluto que la FNET ejercía sobre los estudiantes técnicos del país, tanto del IPN como de provincia; se dan serias fracturas en la organización debido al control que ya ejercían en algunas escuelas la Juventud Comunista y la Liga Espartaco, quienes, con el apoyo de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), pretendían desestabilizar nuestro liderazgo y eliminarnos como representantes de los estudiantes técnicos. Nunca me imaginé que el Congreso Nacional de León, Guanajuato, sería el inicio del fin de la FNET, organización en la que había participado activamente con los anteriores presidentes (Humberto Pérez Ramírez, Jesús Morales González, Eucario Fosados Muñoz e Ignacio Gil Zamora).

La apertura democrática llevó a la FNET a admitir en su Comité Ejecutivo Nacional a todas las tendencias políticas que participaban en las escuelas técnicas. Al comienzo eran los Ramiristas (por el profesor Enrique Ramírez y Ramírez) contra los Robles Martinistas (por el ingeniero Jesús Robles Martínez), ambas corrientes internas dentro del PRI. Pero, al integrarse la CNED en 1963 bajo el patrocinio del Partido Comunista, sus miembros avanzaron también en universidades y normales rurales principalmente. Entonces ocurrió que en el último congreso nacional de la FNET, los delegados de varias vocacionales, principalmente las que actuaban en La Ciudadela (2 y 5) y en Tlatelolco (la 7), apoyados por la Escuela Superior de Economía, ejercieron fuerte presión sobre los estudiantes desde el inicio del movimiento estudiantil. El avance del Partido Comunista en el IPN era innegable.

El temor a los grupos comunistas influyó en las autoridades y, como resultado, dudaron en apoyarnos ante planteamientos en que teníamos la razón, concretamente el caso de la vocacional 5, cuando el inmueble, maestros y alumnos recibieron la fuerza bruta del cuerpo de granaderos de la ciudad capital y no se preocuparon en lo más mínimo de encontrarle solución al problema. El cese inmediato del comandante de ese grupo de policías, reparación de daños materiales y apoyo a los heridos por la brutal agresión, así como una disculpa a la comunidad politécnica era lo menos que se podía hacer, si se hubiera actuado caballeramente y de buena fe.

Pero, otros intereses pretendieron crear un liderazgo en el director general del IPN para reemplazar el nuestro, similar al que posteriormente crearon con la figura del rector de la UNAM, sin tomar en cuenta que los estudiantes técnicos, a diferencia de la UNAM, contábamos con una organización nacional, la FNET, desde 1937, que precisamente por ser combativa y democrática trataban las autoridades de restarnos fuerza y liderazgo.

Los estudiantes de los institutos tecnológicos del país, además de pertenecer a la FNET, formaban parte del Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales. Aprovechando el congreso de la FNET se reunieron los dirigentes de tecnológicos y realizaron simultáneamente su Congreso Nacional. El prestigio y la buena imagen de los yucatecos que habían ocupado la dirigencia nacional de este

organismo, Ariel Valencia Paredes y Jorge Albertos Solís, fue factor importante para que yo resultara electo (enero de 1968 - León, Guanajuato) presidente nacional de estudiantes de tecnológicos regionales; el secretario general resultó Rogelio Beltrán Silva, del Tecnológico de Chihuahua, Chihuahua; y como vicepresidente Diódoro Guerra Rodríguez del Tecnológico de Ciudad Madero, Tamaulipas.

La nota lamentable es que en el ejercicio de su liderazgo nacional, se accidenta y muere, en la ciudad de Durango, mi amigo Ariel Valencia Paredes (primer presidente de la sociedad de alumnos del tecnológico de Mérida).

El último presidente de la FNET fue José Rosario Cebreros Manjarrez, estudiante del quinto año de la escuela de medicina del IPN. Cebreros era un líder moderado, conciliador, pero éramos todos fuertemente atacados por organizaciones interesadas en debilitar nuestro liderazgo.

El CNETR era también fuertemente combatido por grupos radicales que se empeñaban en enfrentarnos en luchas para apoyar causas populares y descuidar los estudios, como fueron diversos movimientos de los llamados “Bárbaros del Norte” encabezados por mi amigo Manuel Peyro Carreño (líder del Tecnológico de Durango). La FNET también enfrentaba a diario una oposición visible encabezada por Sócrates Campos Lemus, líder de la Escuela Superior de Economía del IPN y ligado a grupos extremistas del Partido Comunista. Estamos hablando de 1968, con la sucesión presidencial como factor de desestabilización y un México inmerso en la “Guerra Fría” que el mundo enfrentaba.

La organización estudiantil representativa de la UNAM en el año de 1966 era la Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos (FUSA), que respaldó ese año demandas de carácter académico en la Facultad de Derecho. La respuesta del rector, ante una prolongada huelga, fue la expulsión de sus dirigentes. En este período la Escuela Nacional de Economía presentó demandas semejantes, las cuales sí fueron resueltas de inmediato.

Cierto problema latente en la Facultad de Derecho motivó que estudiantes, que esperaban respuestas a sus demandas en la torre de rectoría, fueran golpeados por agentes de seguridad universitaria. Los estudiantes respondieron tomando la rectoría, apresando al rector y a los directores que ahí se encontraban. Por respeto

a la autonomía universitaria ¿extraterritorialidad? el gobierno no acudió en auxilio del rector, y éste firmó su renuncia bajo presión. El nuevo rector, ingeniero Javier Barros Sierra (uno de los fundadores de I.C.A, ex director de la Facultad de Ingeniería, ex Ministro de Comunicaciones, nieto de Justo Sierra) aceptó las demandas académicas y la desaparición del cuerpo de vigilancia universitaria. Como consecuencia de estos actos desaparece la FUSA y se crea el Consejo Estudiantil Universitario (CEU) con representantes de facultades y preparatorias.

En el Movimiento Estudiantil de 1968, a diferencia de la FNET, que prácticamente desaparece, el CNETR continuó como una organización dedicada a las actividades escolares cada vez más sólida, hasta la fecha, al servicio de los estudiantes de tecnológicos de provincia. Adicionalmente participé, como estudiante agropecuario, en la fundación de la Federación Nacional de Estudiantes de Ciencias Agrícolas y Forestales (FNECAF), agrupación que promovieron Chapingo y la Universidad de Guadalajara principalmente.

Origen de las Organizaciones Estudiantiles

(FNET) Federación Nacional de Estudiantes Técnicos.- Nació en 1937, a instancias del presidente Lázaro Cárdenas, como una organización estudiantil combativa pero corporativa integrada informalmente al entonces Partido de la Revolución Mexicana (antecesor del PRI). Estaba formada por las escuelas técnicas del país y encabezada por el Instituto Politécnico Nacional.

(CNED) Central Nacional de Estudiantes Democráticos.- Fundada en 1963 bajo el patrocinio del Partido Comunista. En su primera etapa servía de contrapeso a la FNET al integrar una organización independiente “del aparato y el partido oficial”. Pretendía reunir a los estudiantes en general al ofrecer la transformación política del país.

(CNETR) Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales.- Organizado en 1963 con el respaldo de la FNET, con el fin de agrupar a los estudiantes de Tecnológicos Regionales.

(FUSA) Federación Universitaria de Sociedades de Alumnos.- Protagonista en la expulsión del rector de la UNAM Ignacio Chávez. Desaparece en 1966 al crearse en la UNAM el CEU.

(CEU) Consejo Estudiantil Universitario.- Formado en 1966 luego de la huelga estudiantil de ese año en la UNAM.

(FNECAF) Federación Nacional de Estudiantes de Ciencias Agrícolas y Forestales.- Se fundó en 1966 a iniciativa de la escuela nacional de agricultura (Chapingo) y de la universidad de Guadalajara. Con el apoyo de la Secretaría de Agricultura y Ganadería

(CCH-IPN) Comité Coordinador de Huelga del Instituto Politécnico Nacional.- Integrado en agosto de 1968 con el fin de dirigir el movimiento estudiantil en el IPN y desplazar a la FNET.

(CNH) Consejo Nacional de Huelga.- Integrado en agosto de 1968 con tres representantes por cada una de las 70 escuelas de la UNAM, de Chapingo, de la Nacional de Maestros, de las Escuelas del INBA y del IPN, que participaron en el movimiento estudiantil: 210 delegados en total.



1964-Mayo. En la ciudad de Durango con Ariel Valencia Paredes, presidente del Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales.

Septiembre 26 de 1968 Mérida, Yucatán. Protesta por la ocupación militar de la UNAM. Al frente el rector de la Universidad de Yucatán Lic. Francisco Repetto Milán y el presidente de la FEU Luis Jorge Cárdenas López.



CAPÍTULO IV

Mi otra escuela



Inauguración de la Escuela Agropecuaria
“Cabalan Macari”, Tizimín Yuc.

Acompañan al presidente Luis Echeverría Álvarez: Noé Peniche Patrón, director fundador de la escuela, don Anís Macari Canán, quien con su hermano Juan patrocinó el proyecto inicial, Manuel Bernardo Aguirre y Eugenio Méndez Docurro.

Al concluir el Movimiento Estudiantil del 68 y mi carrera en el Tecnológico de Mérida (y por tanto mi responsabilidad de dirigente nacional) realicé un viaje a Israel.

Al retornar de Israel, recibí, por conducto del Ing. Jesús Robles Martínez, director del Banco de Obras y Servicios Públicos y patriarca del Instituto Politécnico Nacional, una invitación para desayunar con el Sr. Alfonso Martínez Domínguez, presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional.

Asistimos, los dirigentes, o ya ex dirigentes, de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET), Rosario Cebreros, Roberto Valdivia, José Centeno; y por el Circulo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales Rogelio Beltrán Silva, Diódoro Guerra Rodríguez y un servidor. Manejando el líder priísta con gran habilidad unas tarjetas que contenían los datos de sus invitados, nos convocó a cada uno a tareas políticas en nuestras entidades. De esa reunión salgo designado Secretario General del Comité Directivo Estatal del PRI en Yucatán, cargo del cual tomé posesión días después. El presidente de dicho comité era Raúl Gasque Gómez, un experimentado líder político local.

Tarea inicial fue recuperar la confianza ciudadana ya que en las últimas elecciones el PRI había perdido la presidencia municipal de Mérida frente al carismático abogado Víctor Manuel Correa Rachó, quien en 1969 compitió por el Partido Acción Nacional para la gubernatura del estado de Yucatán, derrotado por don Carlos Loret de Mola en una de las elecciones más reñidas y discutidas que se han presentado en nuestro estado.

Llega la sucesión presidencial. El 14 de diciembre de 1969 es designado candidato a la presidencia de la república el entonces Secretario de Gobernación, Lic. Luis Echeverría Álvarez, quien logró el triunfo en las elecciones de julio de 1970 y gobernó el país del 1 de diciembre de 1970 al 30 de noviembre de 1976.

Por renuncia del presidente del Comité Directivo Estatal me toca organizar la gira por Yucatán del candidato presidencial. Lo recibo en Espita con un discurso

preparado por mi tío, el escritor Leopoldo Peniche Vallado: “Llega usted a un pueblo culto y pobre pero trabajador y digno de mejor suerte”, mencioné en mi intervención. En Tizimín, a donde nos transportamos por ferrocarril, le plantearon la falta de una escuela técnica para impulsar las actividades agropecuarias y el candidato contestó que en este lugar se instalaría una institución que sirviera de base para el Sistema Nacional de Educación Tecnológica Agropecuaria.

“Mi otra escuela”, Escuela Técnica Agropecuaria “Cabalán Macari”, en esta gira nace; los campesinos donan sus tierras en la salida Tizimín-Colonia Yucatán; los ganaderos, en particular don Juan y don Anís Macari, construyen la primera etapa de “mi otra escuela”. El Gobierno Federal me designa director fundador, adquiere equipo y contrata asesores europeos para la nascente institución que, efectivamente, serviría de modelo para el Sistema Nacional de Educación Tecnológica Agropecuaria que actualmente funciona en el país. El director general de Educación Tecnológica Agropecuaria era el ingeniero Manuel Garza Caballero quien contó siempre con el apoyo moral de su suegro, don Jesús Amaro Gamboa, antaño rector de la Universidad de Yucatán.

El Lic. Echeverría la inaugura a los pocos días de tomar posesión y en su segunda visita a “mi otra escuela” me comenta: “¿Te acuerdas que en Inglaterra visitamos una escuela donde los estudiantes industrializaban el campo y comercializaban sus productos? Pues le propondré a la reina Isabel que en su visita oficial a México incluya la Escuela Agropecuaria “Cabalán Macari” de Tizimín”. Y así fue, el día 28 de febrero de 1975 llegó a Tizimín la soberana de Inglaterra “sin cetro y sin corona” como le ofreciera al Lic. Echeverría. La imaginación del gobernador Carlos Loret de Mola lo llevó a adquirir un predio de la familia Saide y construir, junto al aeropuerto en proceso, lo que es hoy el “Parque de la Reina”.

De manera que “mi otra Escuela” fue el motivo de la visita a Tizimín de la reina de Inglaterra. El Presidente me decía: “Deja que las dependencias iluminen las colonias, mejoren sus calles y modernicen la comunidad y si al final de cuentas los ingleses no aprueban la visita ya cumplimos con tu pueblo”. Pero los británicos, impresionados por la organización del pueblo para recibir a su soberana, deciden aprobar la visita.

Anita, siempre solidaria con las actividades de su esposo, le platica a doña María Esther Zuno de Echeverría: “¿Recuerda cómo les recibieron a ustedes en China con Cielito Lindo, y lagrimaron?”. De manera semejante se planea en Tizimín organizar un coro de cientos de niños para entonar en inglés “Tierra de Esperanza y Gloria” (Pompa y Circunstancia) el día de la inauguración. La idea entusiasmó a María Esther e incluso nos visitó en un ensayo doña Peggy Dutton, esposa del cónsul de Inglaterra en Yucatán, quien proporcionó la partitura y con su hermosa voz grabó un disco del himno, el cual sirvió para repartir en las escuelas a los maestros que habrían de enseñar a los niños a cantar en inglés. Durante la visita, junto al lago de los flamencos, los niños entonaron magistralmente en inglés el considerado “segundo himno nacional británico” y la Reina lagrimó de emoción al escucharlos y develar la placa conmemorativa.

De ahí, en flamante convertible, a recorrer Tizimín hasta llegar a “Mi otra escuela”, Escuela Técnica Agropecuaria “Cabalán Macari”, en cuyo auditorio, construido para tal evento, se sirvió una comida en la que me tocó ofrecer el brindis.



Tizimín. Como una atención, el gobernador Carlos Loret de Mola me designa para ofrecer el brindis a la reina de Inglaterra en la comida servida en su honor.

Es importante destacar en esta nueva etapa de mi vida la entusiasta participación y apoyo económico del sector ganadero, especialmente de los Aguiar, mi familia política, así como la entrega al trabajo de distinguidos profesionales que participaron desde la construcción, elaboración de nuevos planes y programas de estudios. Por mencionar algunos: Carlos Omar Aguiar Sierra, Carlos Aldana Villegas, Valentín Cárdenas Alvarado, Rafael Sosa Castillo, Felipe Bravo Aranda, Nicolás Hernández Juárez, Edgardo Díaz Chavo, Adiel Medina Mena, Amílcar Osorio Pacheco, Iván Bates Osorio, Ana María Aguiar Loría, Jane Metri Couoh, Yamily Medina Alonzo, Rosa María Mendoza Mena, Antonio Rosado Triay, incorporándose después Gabriel Romero Osorio, Miguel Tapia Koyoc, Mario Ruz Sosa, Elmer Coronado Alamilla, Mario González Padilla, Lizbeth Palma, Luis Antonio Pérez Salazar, José Antonio Gutiérrez Triay. Recuerdo con afecto a alumnos distinguidos de la primera generación como Enrique Romero Cervera, Susano López Rosado y José Concepción Trejo Dzib.

Como anécdota, al develar la placa de inauguración de “Mi otra escuela”, el presidente Echeverría, acompañado en el recorrido por el Ing. Paulino Romero Conde y un servidor, preguntó “¿Cabalán Macari, es el de Campeche del ingenio La Joya?” y don Paulino, con esa agilidad mental que lo caracterizaba, le contestó: “Señor Presidente, don Cabalán pertenece a la península de Yucatán”.



Don Max Shein, distinguido filántropo judío, quiso iniciar en la península su programa para donar a México los primeros 300 talleres de computación. En la foto (tomada por Roberto Shapiro) en la Escuela Técnica Agropecuaria de Tizimín, Noé Peniche Patrón, Mario González Padilla, Nazly González de González, Ana María Aguiar de Peniche, don Max Shein, Verónica Farjat y una alumna.



“Hasta el fin de mis días voy a seguir trabajando por México” solía decir don Max Shein, quien hasta los 92 años mantuvo vivo el impulso por acercar la educación a los menos favorecidos a través de los talleres de computación donados en todo el país.

En la parte superior: don Max con el presidente Ernesto Zedillo en Tultitlán, estado de México.

En medio: Ana María Aguiar, don Max, Cuauhtémoc Cárdenas (Jefe de gobierno del DF), Noé Peniche y Jorge Fernández Souza (Delegado por la Miguel Hidalgo).

En la parte inferior en Perote, Veracruz don Max con el gobernador Miguel Alemán.

Experiencia profesional



Inolvidable la reunión internacional sobre maíz con el Premio Nóbel de la Paz, Norman Borlaug, a la que asistí con distinguidos compañeros agrónomos de Tizimín. En la foto Omar Maldonado Creollo, Everardo Aceves Navarro, Cástulo Ramírez García, Norman Borlaug Premio Nóbel de Paz, Andrés Fernández Sosa y Jorge López Cordero.

CAPÍTULO V

Entorno nacional

Movimientos estudiantiles en México



Manifestación estudiantil
Enero 1968. Chilpancingo, Guerrero.

Mi primera experiencia en luchas fuera de casa, por causas populares que parecían ajenas, fue en Durango. En el año de 1966 pasé el triste momento de rescatar a un amigo, presidente del Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales (CNETR) y primer presidente de la sociedad de alumnos del Instituto Tecnológico Regional de Mérida. Se trataba de Ariel Valencia Paredes, a quien alcanzo con vida después de un accidente en la ciudad de Durango, pero después, me toca transportar su cadáver a la ciudad de Mérida acompañando a su señor padre.

Posteriormente, siempre en Durango, con mi amigo Jorge Albertos Solís, presidente del CNETR, me corresponde participar en un movimiento que entendíamos se iba a dar pero no sabíamos cuando: “La toma del Cerro del Mercado”. Días antes la ciudad había sido sede de los Juegos Deportivos Nacionales Intertecnológicos y las sociedades de alumnos aprovechamos el evento para reunirnos.

Tuve oportunidad de entrar en contacto con personas que todavía recuerdo, por lo pintoresco e interesante. Nos atiende el líder local Manuel Peyro Carreño y nos presenta en un evento social a su patrocinador y aspirante al gobierno del estado, Gilberto Rosas Sivek, afamado “talamontes”, emparentado con el ex presidente Lázaro Cárdenas. “El Chiveto”, como en confianza le llamaba Peyro, fue la primera persona en tratarme el tema del Cerro del Mercado, pero ocultándonos sus aspiraciones e intenciones.

Entonces conocí a Juanón, dueño de una cafetería y tortería famosa situada al lado de la farmacia Benavides, cuya marquesina en el centro de Durango servía todas las noches para informar, a quien pasara por ahí, de lo que ocurría en el Cerro del Mercado ya tomado por el pueblo, y acerca de las negociaciones con el Gobierno y con Fundidora de Monterrey. Como testigo de estas pláticas estaban las torres de Catedral de enfrente. Cuenta la leyenda popular que en las noches de luna llena aparece en el campanario una monja blanca que en silencio escucha, y ha sido testigo de muchos movimientos históricos.

Las experiencias de Durango, y la amistad con Emiliano Hernández Camargo y otros compañeros, nos llevaron a conocer detalles de una organización cuyos estudiantes de todas las escuelas se integraron en un frente llamado Consejo de Gobierno Estudiantil, el cual nos sirvió de ejemplo para atender demandas populares que se presentaron posteriormente en Yucatán y que más adelante relatamos.

Basándonos en la experiencia de Durango de 1966, a los pocos días de regresar a Mérida integramos un Consejo de Gobierno Estudiantil para defender la injusta detención del joven líder agrario Víctor Cervera Pacheco ocurrida el 18 de septiembre de ese mismo año. La mejor lección de Durango fue que deberíamos “luchar por causas justas, por el bien del estado y la unidad estudiantil, como base para que funcionara con armonía un Consejo de Gobierno Estudiantil”.

Nuestra relación con los dirigentes universitarios siempre fue cordial a través de los presidentes de la Federación Estudiantil Universitaria (FEU): en 1966 Hirán Fernández Victoria; en 1967 Rafael Casellas Fitzmaurice; en 1968 Luis Cárdenas López y en 1969 Luis Solís Alpuche. Estos dirigentes siempre fueron cercanos a Benjamín Paredes Góngora y a mi hermano José Luis Peniche Patrón, grupo que se caracterizó por contribuir a llevar la Universidad de Yucatán a los niveles de excelencia en que se encuentra actualmente.

Con respecto a la Federación Estudiantil Yucateca (FEY), de 1966 a 1968 compartí responsabilidades de dirigencia estudiantil con José Trujillo Quintal y José Elías Sesín. Con ellos y con los dirigentes universitarios defendimos al líder agrarista Víctor Cervera Pacheco en 1966. ¿Cuál era el delito de Cervera Pacheco? Orientar a los campesinos para obtener sus estados financieros crediticios.



Estudiantes yucatecos con AEROMAYA.- Desde 1967 los estudiantes yucatecos y la iniciativa privada se solidarizaron con el entusiasta empresario don Fernando Barbachano Gómez Rul, organizando actos públicos que generaron violencia (paros en el sector privado y en escuelas) para defender la naciente empresa AEROMAYA, que surge bajo el anuncio de la política federal de cielos abiertos. Ante este anuncio y la falta de vuelos para ocupar la infraestructura hotelera existente, promueve Barbachano, pionero de los viajes todo pagado (VTP), la creación de una nueva línea aérea arriesgando su fortuna personal para adquirir modernos aviones ingleses. Es así como nace AEROMAYA y logra comunicar la península de Yucatán con gran parte del país; al final de cuentas la política de cielos abiertos no fue tan abierta, al menos para los empresarios yucatecos pues la fuerza bruta del Gobierno Federal decide acabar con la empresa yucateca cuyo pecado fue competir con eficiencia con las dos líneas aéreas nacionales ya existentes (AEROMÉXICO y MEXICANA de AVIACIÓN), aparte de la difícil relación entre el Gobierno Federal y los yucatecos.

Recuerdo con tristeza cuando los empresarios paralizaban sus actividades y los estudiantes protestaban por la injusticia que se pretendía cometer con esta empresa yucateca, los estudiantes que habíamos llegado a medidas violentas, no deseadas, como el secuestro de vehículos de COMPAÑÍA MEXICANA DE AVIACIÓN, manteníamos a los yucatecos con el pendiente, se repetía algo de lo que nos tocó vivir con la injusta detención del líder agrarista Víctor Cervera Pacheco.

Cenando don Fernando Barbachano Gómez Rul, Benjamín Paredes Góngora y yo en el hotel Beverly de Ignacio Magaloni, llegó Eugenio Herrero con noticias alarmantes, ya que otro de los socios de la empresa aérea, el cineasta Manuel Barbachano Ponce, se acababa de reunir con el Secretario de Comunicaciones, Walter C. Buchanan, quien le había advertido “si siguen las protestas de los yucatecos a favor de tu empresa, la van a pagar muy caro”. Fernando, con el coraje que lo caracterizaba, le contestó a don Eugenio “me mantengo en pie de lucha, AEROMAYA no se cierra”, y aporreando la mano en la mesa “transmítele mi decisión a mi primo Manolo”. Días después en una entrevista con el presidente Díaz Ordaz concedida a la FNET, el mandatario criticó severamente a aquellos yucatecos que con protestas callejeras andaban apoyando a una empresa privada. Esos días también recibí la visita de don Raúl Navarro, responsable de la Dirección Federal de Seguridad en Yucatán, quien me recordó que secuestrar vehículos de líneas aéreas se tipificaba como delito por ataque a las vías de comunicación.

“Señor Presidente: ¿Cuáles cielos abiertos?”

Con este título, en toda la prensa nacional, Fernando Barbachano Gómez Rul, valientemente daba a conocer este día (10 de mayo de 1968), ante la falta de cumplimiento de la política de cielos abiertos, el cierre definitivo de la línea aérea AEROMAYA (después de operar casi dos años) por problemas con la Secretaría de Comunicaciones, situación que dejó sin empleo a cientos de mexicanos.

LABOR FILANTRÓPICA



En la zona maya de Yucatán, Fernando Barbachano Gómez Rul, repartiendo láminas y maíz, después del huracán Isidoro.



La fundación “Best” y la fundación “Fernando Barbachano Peón”, unieron recursos para apoyar a la zona maya de Quintana Roo; en la gráfica, Víctor García Lizama, la Premio Nobel de Paz Rigoberta Menchu, Víctor Manuel Gonzales Torres y Addy Joaquin Codwell con Fernando Barbachano Gómez Rul, quién le da la bienvenida a los visitantes en el Templo de la Cruz Parlante en Felipe Carrillo Puerto, Q. Roo y dan la salida al contingente de voluntarios.

Otro tema que mantenía irritado a Díaz Ordaz era el caso de las tarifas del agua potable en Yucatán. En la década de los sesenta se aprueba la introducción de este servicio en nuestra ciudad capital y las once ciudades más importantes del estado. La obra se realiza mediante un cuantioso crédito suscrito por el país con el Banco Interamericano de Desarrollo y avalado por el gobierno del estado, únicamente como requisito internacional para obtener el crédito. Ya concluida la obra se pretende que el crédito sea cubierto vía altas tarifas en lugar del apoyo federal, medida que irritó a la sociedad yucateca.

El presidente Díaz Ordaz trataba con singular desconfianza las cuestiones yucatecas. Por conducto de Norberto Aguirre Palancares, jefe del Departamento de Asuntos Agrarios, recibió a la directiva de la Federación Estudiantil Universitaria a quienes les expresó que los yucatecos estábamos recibiendo apoyos como nunca del Gobierno Federal y que éramos ingratos por no querer pagar el agua potable que consumíamos. La realidad es que no se trataba de negarse a pagar el agua sino que las protestas se debían a las injustas tarifas. Días antes de esta audiencia en una visita a Campeche, Díaz Ordaz recibe a dirigentes del sector privado y nos acusa de no querer pagar las altas tarifas porque los yucatecos estábamos acostumbrados a tomar “caldo de microbios”.

De las audiencias con los estudiantes yucatecos, sus dirigentes recordamos, especialmente, la forma áspera en que Díaz Ordaz había comentado su viaje a Yucatán el primero de junio, Día de la Marina: “Visité el refugio pesquero de Yucalpetén y, en agradecimiento, esa revista, que ni leo y que le llamo la porquería y no “*Por qué?*”, me publica en primera plana de changuito en un barco y con uniforme de marinero. Así son de agradecidos los yucatecos”.

¿Cuál era el problema relacionado con el agua potable que así alteraba al Presidente? Por otra parte ¿Cuál era el origen de las altas tarifas del agua potable que tanto disgusto ocasionaban entre los yucatecos?

El problema era combinado: 1) Las altas tarifas del agua potable (que pretendían cobrarse para cubrir un crédito al Banco Interamericano de Desarrollo que avaló el gobierno del estado para la instalación del servicio) en lugar del apoyo federal para esta obra y 2) La mala información que tenía Díaz

Ordaz de quien encabezaba el descontento, el doctor Francisco Solís Aznar, a quien los yucatecos llegamos a identificar como “el apóstol del agua potable”.

Las tarifas del agua potable así como el caso de la línea aérea AEROMAYA de la familia Barbachano, obsesionaban a Díaz Ordaz en contra de los yucatecos.

-Posterior a la audiencia con los universitarios recibe a la directiva estudiantil del tecnológico. En forma altanera, igual que a los universitarios, nos comenta el caso del agua potable; en pleno sermón, un indignado Jorge Tenreiro Cardeña lo interrumpe y le dice “los yucatecos sí vamos a pagar pero una tarifa justa por el consumo”. Inmediatamente uno de sus guardias, elegantemente uniformado del Estado Mayor Presidencial, se acercó a Tenreiro y le recordó que estaba hablando con el “Señor Presidente de la República”. Afortunadamente después de esta imprudente interrupción de buena fe, pero que mucho irritó a Díaz Ordaz, mi amigo Jorge Tenreiro Cardeña vive para contarlo.

En 1968, año del Movimiento Estudiantil en México, las tres organizaciones estudiantiles de Yucatán coincidimos en defender las causas populares, apoyar lo justo, defender a los compañeros con problemas, defender la autonomía universitaria, participar en protestas ordenadas acompañando al rector de la Universidad de Yucatán, pero todo sin dejar de estudiar.

Para más detalles sobre Durango, le pedí a un amigo que mucho aprecio el relato de este episodio de mi vida, que compartí con muchos amigos del Sistema Tecnológico del país, y que a continuación transcribo.



Instituto Tecnológico de Durango al fondo el Cerro del Mercado.

Carta de un amigo a Noé Peniche Patrón

Noé -En respuesta a tu solicitud:

Durango - Toma del “Cerro del Mercado”

Tenía 14 años en aquel 1966, cuando uno de los últimos días del mes de mayo, en el Instituto Tecnológico de Durango en donde estudiaba secundaria (pre vocacional se llamaba), entró nuestro prefecto de disciplina para llamarnos a 5 compañeros a la Dirección. Mi sorpresa fue grande debido a que en aquellos años, una nota mala a nuestros padres era sinónimo de algún castigo.

Al llegar a la Dirección nos llevaron al privado del Coordinador Académico, el que, con aquel lenguaje lleno de respeto que caracterizaba la época y hablándonos de Usted, nos dijo: “pasado mañana 2 de junio deberán venir de uniforme de gala (pantalón y camisa blanca, zapatos y cinto negro, corbata guinda y el quepí blanco con cinta guinda) ya que, por sus buenas calificaciones acompañarán al Director del Tecnológico a depositar una ofrenda floral y una guardia de honor en el monumento a la Consumación de la Independencia, con motivo de un aniversario más de Lucas Alamán. Regresen a sus clases y por favor no comenten con nadie más de este asunto”.

Obviamente ya descansados, por no haber recibido alguna llamada de atención o castigo, empezamos a platicar entre nosotros, por cierto, entre los 5 no había más que compañerismo, ni siquiera éramos amigos, pero aquel suceso marcó nuestras vidas y nos llevó a ser excelentes amigos.

El día señalado llegamos temprano como de costumbre al “Tecno”, así le llamábamos, para iniciar clases; notamos que había mucho movimiento sobre todo en los salones de vocacional y profesional. Maestros iban y venían con rapidez e inusual movimiento y rasgos faciales totalmente diferentes; algunos, con rostros descompuestos, otros con asombro, otros más, preocupados. Al llegar a nuestro salón, algunos compañeros se burlaron de nosotros “por ir uniformados”, pero nosotros sabíamos que orgullosamente, representaríamos al “tecno” en una “ceremonia oficial”, y con eso nos bastaba, así que no estábamos enterados de lo que sucedía y mucho menos nos interesaba, ya que el prefecto

nos indicó que debíamos irnos a las oficinas de la Dirección y esperar a salir con el Director.

Finalmente, vimos salir al Director y, con paso apresurado, nos dijo: “De prisa jóvenes, ya se nos hizo tarde”. Llegamos al lugar de la ceremonia a la que no asistió el gobernador, Ing. Enrique Dupré Ceniceros, lo que causó una desilusión entre nosotros ya que no lo saludaríamos de mano. La ceremonia se llevó a cabo demasiado rápido, nos pareció extraño que la Universidad no hubiera llevado ninguna representación, lo que sí hizo la Escuela Normal del Estado, que en aquellos años era una de las tres instituciones más significativas del Estado.

Al estar en esa ceremonia, los murmullos ya no se hicieron tan en secreto y por fin supimos el porqué todo mundo andaba nervioso. Los estudiantes de Durango de esas tres significativas instituciones estaban tomando las instalaciones del Cerro del Mercado.

Obviamente, el trayecto de regreso al Tecno fue en absoluto silencio, pero al llegar el Director nos dijo: “Muchachos, vayan a cumplir con la historia de Durango, gracias por haberme acompañado. Ahora sigan a sus líderes con absoluta libertad y hagan lo que les dicte su conciencia”.

Ya no había clases obviamente y a todos nos llevaban al Cerro del Mercado en camiones y, nosotros, sin reflexionar siquiera y vestidos como unos palomos, seguimos a todos los compañeros estudiantes; desde secundaria hasta profesional, sin excepción estábamos en el Cerro del Mercado, en donde además, también se encontraban los acérrimos enemigos, ahora como amigos, los de la Universidad Juárez del estado de Durango y también la Normal. Para esa hora ya se habían dividido entre ellos, los líderes, las zonas que le tocaban a cada quien y, a nosotros, los de secundaria, nos tocó abrir las compuertas de las góndolas cargadas de fierro que se encontraban en la salida de las instalaciones del Cerro del Mercado para que el mineral cayera al suelo sobre las vías del tren y éste no pudiera avanzar. Imagínense como quedó el uniforme blanco, en medio de aquella tierra rojiza.

Cuando empezó a anochecer, nos llamaron a los más chicos, por decirlo de alguna manera, a los campamentos de los líderes, en donde ya se había instalado

un comité de huelga y nos mandaron a nuestras casas, no sin antes darnos tareas para el día siguiente.

Podrán imaginarse la cara de entre asombro y gusto de nuestros padres, cuando nos vieron llegar en un uniforme que había salido blanco en la mañana y regresaba colorado por la noche. En mi caso, mi padre me dijo: “Tu castigo, por no haber llamado por teléfono y decirnos en dónde estabas para no preocupar a tu mamá, será que laves tu uniforme y quede como debe ser, completamente blanco”.

Si bien es cierto que, por la edad, no entendíamos muchas cosas, sí teníamos la capacidad de comprender que aquel movimiento estudiantil tenía la aceptación de toda la sociedad duranguense, desde el más encumbrado hasta el más humilde y eso no era difícil de entender, puesto que nuestros padres aceptaban que fuéramos en el día a cumplir con las tareas que nos asignaban en el Cerro del Mercado, es más, nos hacían tortas en casa para llevar a aquellos compañeros que se habían quedado haciendo guardia en la noche. Esto llamaba más nuestra atención y, entonces, empezamos a preguntar por qué esa reacción de solidaridad inexplicable e inigualable, y conforme llegaban las respuestas, a entender que aquél se había convertido en el primer movimiento estudiantil justificado de nuestro país, y además, el antecedente histórico de los grandes movimientos estudiantiles de México.

El lema del Movimiento Estudiantil de 1966 fue: “Pueblo Mío: Cancelación”, y sobre ese lema y llamado, diariamente el Comité de Huelga convocaba a todo el pueblo de Durango, al que se le informaba de los avances en las negociaciones con el gobierno federal. La concentración se hacía en la esquina de las calles de Av. 20 de noviembre con Constitución, en pleno centro de la ciudad, en la Plaza de Armas, y desde una marquesina que había en esa esquina de una farmacia famosa, los líderes estudiantiles daban cuenta de sus acciones a toda la sociedad, la que acudía en gran cantidad, se llenaba y todos, codo con codo, sin importar clase o rango social, escuchaban atentos y se solidarizaban con sus hijos estudiantes.

El porqué del lema. El Cerro del Mercado, por el cual fue fundado Durango el 8 de julio de 1563 como provincia de la Nueva Vizcaya, en aquellos años brillaba por las noches con un resplandor especial provocado por la luz de la

luna. El capitán español Francisco de Ibarra, al verlo, tuvo la certeza de que era un cerro de plata. Años atrás, Ginés Vásquez del Mercado había dado cuenta a la corona de aquel deslumbrante descubrimiento, que, a su paso por la sierra de Nombre de Dios, al norte de Zacatecas, le llamó la atención.

La expedición entonces se encomendó al capitán Francisco de Ibarra, quien al llegar al lugar se encontró que aquel enorme cerro era un yacimiento gigantesco de hierro, por eso brillaba con la luz de la luna, con muy poca plata pero sí con mucho zinc. De cualquier manera, ese enorme cerro de fierro era invaluable a la corona, ya que en aquellos años, se recordará, el hierro era indispensable para la industria armamentista, para las armaduras, para los cañones, para las balas y los mosquetes, etc.

Ese descubrimiento hace que se funde Durango que, años más tarde, contó con su propia fundidora y llegó a tener su casa de moneda.

Así transcurre la vida de Durango hasta principios del siglo pasado, cuando, por una decisión del gobierno federal, se crea en Monterrey, N.L., la empresa Altos Hornos de México, cuya principal fuente de abastecimiento sería el hierro del Cerro del Mercado. Se crea en Monterrey porque decidió el gobierno federal que esa ciudad debería convertirse en la capital industrial de norte del país. En consecuencia, se construye la vía del tren de Durango a Torreón primero, y después de Torreón a Monterrey, vía que a la fecha sigue funcionando con trenes exclusivamente de carga.

¿Por qué llevarse el fierro de Durango a Monterrey y no crear Altos Hornos de México en Durango, que era incluso más barato? ¿Por qué llevar el carbón para Altos Hornos de México del norte de Coahuila a Monterrey, recorriendo cerca de 300 kilómetros, si en Durango en el Valle de Poanas y de Guadalupe Victoria, había carbón a menos de 100 kilómetros?

La verdadera razón de aquella aberrante decisión quizá nunca la sabremos, pero lo que sí era cierto, es que con esa decisión Monterrey se convertía en lo que es ahora y Durango quedaba rezagado del progreso y desarrollo, ya que una de sus principales fuentes de riqueza era llevada a Monterrey, sin pago alguno.

Así de rápido y así de sencillo era lo que motivó la toma del Cerro del Mercado, los estudiantes, interpretando el sentir generalizado de la sociedad, habían tomado la iniciativa y se había decidido que no saldría más fierro de Durango si no se instalaba en el Cerro del Mercado una fundidora que diera empleo y derrama económica al estado, con el consecuente desarrollo y progreso del que estaba marginado. Por eso era la aceptación y apoyo generalizado de la población hacia los estudiantes.

Los días transcurrían y las negociaciones no avanzaban. Era un verdadero reto para el gobierno federal, la forma en que la sociedad generalizada, exigía cancelar un proyecto de años y al que ya se le habían hecho cuantiosas inversiones. Y nadie cedía, cada día los estudiantes eran más poderosos porque se empezaron a sumar otras instituciones educativas del país en apoyo de este movimiento estudiantil.

El gobierno federal quiso actuar en forma sorpresiva y se corrió el rumor de que el Ejército tomaría por la fuerza el Cerro del Mercado, en un asalto nocturno que, sería apoyado incluso con paracaidistas.

Se despertó un movimiento generalizado de solidaridad con este rumor, todos sin excepción los que podían hacerlo, padres, taxistas, camioneros, amas de casa, trabajadores del gobierno, etc. etc., empezaron a rodear el Cerro del Mercado con palas, escobas, sartenes, piedras, picos, barras, hachas, estacionando los vehículos como trincheras formando un círculo, tipo oeste, imagino. Y posteriormente, delante de ellos, se apostaron los policías municipales, todos, defendiendo a sus hijos estudiantes. Posteriormente se supo que varios soldados del entonces 35 Batallón de Infantería, destacado desde hacía años en Durango, y que estaban francos, se habían unido a la sociedad en defensa de sus hijos estudiantes y, otros, se habían negado a actuar en contra de ellos.

La Secretaría de la Defensa Nacional tomaría después otras medidas en contra de estos soldados.

Ante la postura radical de ambas partes, el gobierno federal toma la decisión de desaparecer los poderes en Durango a través del Senado de la República, única ocasión en la historia del país, pero para ese entonces algunos líderes estudiantiles ya habían flexibilizado su postura.

En consecuencia, se designa gobernador interino al entonces diputado federal, Lic. Ángel Rodríguez Solórzano, de imagen intachable y ex rector de la Universidad Juárez del estado de Durango, después de haberse firmado con el gobierno federal un convenio por el cual se pagaría al estado, la fabulosa cantidad de \$4.50 por tonelada de mineral que saliera del Cerro del Mercado, y se crearía un fondo para brindar a los estudiantes una educación de excelente calidad. Además, se instalaría, no una fundidora pero sí una fábrica de carros de ferrocarril que ayudaría a dar empleo y traería derrama económica al estado.

¿Qué hubiera pasado si no se cede a las pretensiones del Gobierno Federal?
¿Qué hubiera pasado si los estudiantes no claudican?, jamás lo sabremos por obvias razones.

Inmediatamente después de que se instala el gobierno interino, con una ceremonia que, de recordarla aún cala y duele, el 35 Batallón de Infantería, de la noche a la mañana, fue cambiado en su totalidad a Oaxaca y llega, a hacerse cargo de la plaza, el actual 20 Batallón de Infantería. A ninguno de los integrantes de aquel 35 batallón se les permitió su retiro a pesar de que algunos ya tenían el tiempo suficiente para hacerlo, retiro que se les concedió algunos años más tarde.

Como estas cosas pudiéramos narrar otras muchas más, llenas de injusticia quizá, pero lo peor, es lo que algunos de aquellos líderes de ese movimiento estudiantil hicieron, varios ya fallecieron, los menos, pasaron a formar parte del olvido y la ignominia por permanecer fieles a aquellos principios y, otros aún siguen lucrando y viviendo del presupuesto con el recuerdo de aquel movimiento estudiantil, líderes que aún siguen traicionando a la sociedad duranguense, porque se acostumbraron a defender lo indefendible, mientras a ellos y a sus descendientes les vaya muy bien.

Noé, quise omitir nombres porque para mí, ninguno merece ser llamado por su nombre. Los fallecidos, enterrados están y ya fueron juzgados, pero en tal caso, tú los conociste bien, hasta por sus nombres y apellidos.

**Víctor Cervera Pacheco – Detenido injustamente
En Yucatán – Consejo de Gobierno Estudiantil
para liberarlo**

En el mes de julio de 1966, en la comunidad de Santa María Chi, comisaría cercana a la ciudad de Mérida y bajo la asesoría del joven dirigente Víctor Cervera Pacheco, se constituyó la “Asociación de Sociedades de Crédito Ejidal”.

El 28 de agosto, la asociación recién creada publicó un manifiesto en el que reflejaba el descontento en la zona henequenera, motivado en gran parte por la falta de unidad de mando en la política económica, al existir, de hecho, en el estado, tres gobernadores, es decir tres líneas de mando: el Banco Agrario de Yucatán, Cordemex y el propio Gobierno del Estado. El planteamiento de la Asociación de Sociedades se basó en los siguientes cuatro puntos:

1.- Las percepciones semanales habían estado disminuyendo por lo que se solicitaba la ampliación del subsidio de \$1.25 por Kg. de henequén.

2.- Ya no se entregaban las liquidaciones de la situación crediticia, por lo que se solicitaba la entrega semanal a los acreditados, como debería ser.

3.- Los funcionarios del Banco Agrario de Yucatán habían cometido un fraude por dieciocho millones de pesos, esas cantidades seguían en las cuentas ejidales por lo que se solicitaba la cancelación así como de los intereses del dinero no recibido.

4.- En virtud de que la escuela de capacitación que funcionaba en Chacsikín para hijos de campesinos había sido cerrada, solicitaban su reapertura.

La respuesta a estos justos planteamientos no llegó, y, el 5 de septiembre en manifestación pacífica por las calles de Mérida las autoridades, que no tenían la respuesta a la Asociación de Sociedades de Crédito Ejidal, solicitaron un plazo de 15 días para responder a estas demandas, a las que deberían agregarse denuncias de latrocinio en varios ejidos como nóminas falsas, chapeos cobrados y no efectuados y una corrupción generalizada que afectaba la difícil situación

económica de las familias campesinas. Se solicitó una auditoria para aclarar las cuentas.

De acuerdo al plazo solicitado, los henequeneros deberían retornar a Mérida el 19 de septiembre para recibir respuestas a sus justas demandas; entre tanto la “Asociación de Sociedades” y su asesor Víctor Cervera Pacheco acordaron visitar ejido por ejido para orientar a los henequeneros en materia de los créditos que recibían del Banco Agrario de Yucatán, con intención de transparentar las cuentas, situación que no fue del agrado de las autoridades federales. El día 18 de septiembre, un día antes del plazo solicitado, agentes judiciales detuvieron al propio Víctor Cervera Pacheco y a José Flota, Raúl Gallareta, José Elías Sabido y José Pacheco, acusados de varios delitos inexistentes.

Esta injusticia, que causó malestar en la zona henequenera, motivó al día siguiente una de las manifestaciones más violentas de que se tenga memoria en la Mérida moderna. Hay que tener en cuenta la presión que, sobre el gobernador del estado Luis Torres Mesías, ejercía el gobierno federal para justificar sostener en la dirigencia de la Liga de Comunidades Agrarias y Sindicatos Campesinos de Yucatán a un pseudo líder habitante de Chuburná de Hidalgo, Justino Castro Sandoval.

La detención de los líderes henequeneros no fue motivo para que la concentración convocada en Mérida se suspendiera, sólo que no previeron que la ausencia de sus líderes violentaría la situación.

Las tres agrupaciones estudiantiles del estado decidimos el mismo día y, aprovechando las experiencias vividas en el estado de Durango, constituirnos en un “Consejo de Gobierno Estudiantil” para restablecer la tranquilidad en las calles de Mérida y defender a los líderes injustamente detenidos. El consejo quedó integrado por la Federación Estudiantil Universitaria, Hirán Fernández Victoria, Gaspar Gómez Chacón y Luis Rosado Baeza; por el Tecnológico Regional, Jorge Iván Albertos Solís, Noé Peniche Patrón y Fernán Cetina Marín y por la Federación Estudiantil Yucateca, José Trujillo Quintal, José Elías Sesín y Ramiro Castillo Kuc.

De inmediato y ya como Consejo de Gobierno Estudiantil, los dirigentes nos trasladamos a Palacio de Gobierno para exigir la libertad de los dirigentes

detenidos, sin que pudieran explicarnos y mucho menos justificar la detención; acordamos proteger en las instalaciones universitarias a los campesinos que así lo quisieran y sobre todo a los que ya no tenían lugar en la Casa del Pueblo. Los campesinos se consideraban más seguros bajo nuestra protección en las escuelas universitarias, en virtud de que el Ejército patrullaba las calles y la Policía del Estado usaba gases lacrimógenos para disolver la concentración en la plaza principal.

Ese mismo día, en el auditorio del edificio central de la Universidad, en Asamblea General de estudiantes y maestros se acordó la solidaridad a favor de la causa campesina y se nombró una comisión para recaudar fondos y adquirir alimentos para sostener en la ciudad de Mérida a los que habían llegado del interior del estado. Hubo respaldo de la sociedad, aunque asustada ésta por los destrozos callejeros, pero culpando todos al Gobierno por la detención arbitraria de los dirigentes campesinos.

Recuerdo que el día 19 de septiembre amanecieron bloqueadas por la Policía del Estado las carreteras de acceso a Mérida y a “mi escuela”, el Tecnológico Regional de Mérida, que en aquel entonces estaba en los límites de la ciudad. La desesperación de los campesinos del rumbo de Progreso para llegar a Mérida y rescatar a sus líderes los llevó a entrar por el fondo del Tecnológico, y de ahí los apoyamos para llegar a la Plaza Principal, contando para esta operación con el apoyo espontáneo de nuestros maestros.

Los integrantes del Consejo de Gobierno Estudiantil nos entrevistamos con Víctor Cervera Pacheco en las oficinas de la Policía Judicial del Estado de la calle 61, donde estaba detenido en ese momento, en presencia del tío Manuel Pasos Peniche, gerente del Banco Agrario de Yucatán. En esta reunión, el asesor de la “Asociación de Sociedades de Crédito Ejidal” valientemente nos reiteró los abusos y latrocinios del banco en contra de los productores y concluyó culpando a las autoridades por la violencia que se había generado al no encontrar los campesinos a sus líderes. Recuerdo que con serenidad, cuando Cervera Pacheco dio por terminada la plática, él mismo cerró la reja de la prisión que lo mantenía injustamente privado de su libertad.

Víctor Cervera Pacheco – Liberado

Por la irritación general en todos los sectores de la población, el gobierno del estado se vio obligado a liberarlos y el día 21 del mismo mes, ante la presión que ejercíamos conjuntamente campesinos, estudiantes y la sociedad yucateca en general, en la madrugada fueron dejados en libertad, por falta de méritos, los dirigentes campesinos y su asesor Víctor Cervera Pacheco. Esta liberación, el gobernador Luis Torres Mesías la había ofrecido para las once de la mañana; la anticipación fue para evitar la recepción popular que ya se preparaba a la salida de la antigua penitenciaría en el Parque de la Paz.

Una vez liberados, Víctor Cervera Pacheco y sus compañeros dirigentes continuaron las negociaciones a favor de sus representados. En la nueva mesa de negociaciones llegaron a los siguientes acuerdos:

- 1.- Los ejidatarios podrían nuevamente transitar libremente por las carreteras.
- 2.- No se ejercería represalia alguna en contra de los participantes del movimiento.
- 3.- El subgerente del Banco Agrario de Yucatán Juan B. Sosa quedó separado de su cargo.
- 4.- Los cuatro inspectores de campo del Banco Agrario de Yucatán presentaron su renuncia.
- 5.- Los ejidatarios que no habían obtenido “alcances” el 31 de diciembre de 1965 recibirían un anticipo, a cuenta de futuros “alcances”, correspondiente al año 1966.

Don Luis Torres Mesías, ya ex gobernador, con su esposa Teresita, comentó un día, en el rancho de nuestra familia en Panabá sobre este lamentable suceso:

“Actué bajo presión del Gobierno Federal, el cual veía con celo el liderazgo y la capacidad de Víctor Cervera Pacheco. No se nos olvide que la dirigencia de la Liga de Comunidades Agrarias, que es uno de los tres sectores del PRI, así como

las demandas a favor de los henequeneros por las que luchaba Cervera Pacheco, son únicamente de decisión federal con alta repercusión local. A los gobernadores de Yucatán, con las estructuras económicas del estado operadas directamente por la federación como el Banco Agrario de Yucatán y Cordemex, no nos dejaban actuar. El Gobierno Federal lo decidía todo”. Y concluyó:

“A mí me designó como candidato don Gustavo Díaz Ordaz pero, ya que el pueblo yucateco me eligió con su voto y me convertí en depositario de los intereses de los yucatecos, las cosas fueron diferentes y no me dejaron gobernar con libertad”.

Este último comentario coincidía con el de don José González Beytia, también ex gobernador, acerca de la responsabilidad que le tocó vivir como gobernador de nuestro estado. Don Pepe, como le decíamos, y su encantadora esposa Blanquita, son padres de mi amigo de la infancia Pepín González Rodríguez con quien también Anita y yo conservamos afecto y amistad.

Los tres distinguidos yucatecos que hemos mencionado José González Beytia, Luis Torres Mesías y Víctor Cervera Pacheco, cada uno en su momento, cumplieron con Yucatán y con la patria mexicana, como también es justo señalar que cumplieron ante la historia Agustín Franco Aguilar, Francisco Luna Kan, Graciliano Alpuche Pinzón, Víctor Manzanilla Shaffer, Federico Granja Ricalde, Patricio Patrón Laviada y la distinguida dama Dulce María Sauri Riancho de Sierra. No dudo que en algún momento de su responsabilidad estos señores ex gobernadores hayan coincidido, independiente de partido político, con lo que Torres Mesías señalaba: cómo trataba el Gobierno Federal al ciudadano yucateco, antes y después de ser investido gobernador del estado.

Víctor Cervera Pacheco nunca le guardó rencor a Luis Torres Mesías; recuerdo que mi hermano José Luis comentaba la humildad con que recibió, el día de su designación como gobernador interino, una llamada telefónica de felicitación de Torres Mesías en la que le anticipaba ir a Palacio para felicitarlo, a la que Cervera Pacheco contestó:

-“No don Luis, yo iré a su casa para saludarlo y aprovechar sus experiencias en el Gobierno del Estado”.

Por otra parte, Rafael Correa Encalada, a quien comenté sobre la edición de este libro en los funerales de don Alberto Sauri, me señaló:

-“A mí me consta, el tiempo que estuvo hospitalizado grave don Luis Torres Mesías, Cervera Pacheco personalmente pasaba a la clínica a liquidar las cuentas. Cervera era muy humano y nunca fue rencoroso”.

El presidente Díaz Ordaz, a quien los dirigentes estudiantiles yucatecos, en particular, llegábamos con facilidad, sobre Víctor Cervera Pacheco recuerdo que criticó mucho al gobernador Torres Mesías por la decisión de detenerlo, “esta acción agravó el problema henequenero” expresó Díaz Ordaz, quien estaba interesado en resolver el problema económico del henequén y muy en particular frente a la aparición de las fibras sintéticas. Era notorio que simpatizaba con el liderazgo de Cervera Pacheco, pero los políticos tradicionales que rodeaban al Presidente lo llevaron al final a actuar de acuerdo a aquel dicho que nos condena: “Las cosas de Yucatán, dejarlas como están”, por lo que no le permitieron consolidar la diversificación agropecuaria iniciada con el entusiasmo de Cervera Pacheco como diputado local y líder agrario y Torres Mesías como gobernador, ya que considero que fueron los promotores del máximo esfuerzo para tecnificar nuestra agricultura de que se tenga memoria en la Península al crear en la hacienda Santa Rosa, del sur del estado, la unidad Justicia Social que nos convirtió en fuertes exportadores de hortalizas de invierno, llegando Yucatán a las costas americanas con gran volumen y calidad de producto, compitiendo con Sinaloa cuyos dirigentes de la Banca de financiamiento vieron en Yucatán un serio competidor. Esto dio lugar para que actuaran los enemigos de Yucatán en el gobierno federal al promover el uso de pesticidas prohibidos ya en Estados Unidos, motivando que al analizar nuestras exportaciones se descubriera su uso y quedando vetada esta parte del país para las exportaciones, por lo que el henequén y Justicia Social tuvieron el mismo triste final.

La iniciativa privada yucateca, era tal la confianza que sentía por Víctor Cervera Pacheco, que un día antes de la ceremonia de protesta como Secretario General de la Confederación Nacional Campesina, en el Hotel Presidente Chapultepec de la ciudad de México, representada por los distinguidos empresarios Raúl Casares G. Cantón, Luis de Iturbe Redo, Juan René Cárdenas López y Adolfo Peniche Pérez, ensayó con singular emoción “El himno agrarista”, el cual sería interpretado con toda la concurrencia, de acuerdo al programa, un día después en

el Auditorio Nacional. ¡Qué orgullosos nos sentíamos los yucatecos al acompañar a Cervera Pacheco!

En lo personal, como Delegado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, recuerdo que como Gobernador electo fue la única delegación que visitó. Solicitó con preocupación el censo de Procampo (apoyo federal que beneficia a más de cincuenta mil productores en Yucatán) y me preguntó: “¿Cómo van a pagar?”, yo, orgulloso le contesté:

“Con cheque, señor Gobernador”. De nueva cuenta preguntó:

“¿Y dónde lo cambiarán?”. Ante mi ingenua respuesta: “En el banco o en la tienda más cercana” don Víctor me aclaró que no tenía nada en contra de los cantineros pero prefería llevar el banco a las cabeceras municipales en cada pago. En estas ocasiones acostumbraba invitar a las esposas para que el dinero se invirtiera en bienes del hogar y no acabara en manos de los cantineros.

Los pagos de Procampo se convirtieron en fiestas populares a las que, dando el ejemplo, asistía acompañado de su esposa Amira Hernández Guerra, y en las que se vigilaba un estricto estado seco.

Como detalle, en una gira de trabajo a la que lo acompañé, ante la clásica división local un grupo de amas de casa, con extrema ingenuidad, le solicita que el presidente municipal ponga horario a los clandestinos. De inmediato mandó llamar al doctor Iván Aguilar Vivas y al capitán Luis Felipe Saidén Ojeda, responsables del área de Salud Pública y de Seguridad Pública en el estado. Entre broma y autoridad mandó clausurar el ilícito.

En materia de alta tecnología recuerdo la presencia en Yucatán del empresario israelí Eitan Levy a quien visitamos en República Dominicana, Raúl Monforte Peniche y yo, por sugerencia del embajador de Israel en México. Esto ocurrió durante los últimos días del gobierno de Dulce María Sauri.

Observando los logros alcanzados en ese país se invita al señor Levy a venir a Yucatán a invertir en agroasociaciones con ejidatarios con la intención de generar empleos en la zona henequenera. Como producto de esta promoción se logró que ejidatarios sin capital de trabajo logaran ser socios de una unidad de producción.

El hecho de recibir el paquete tecnológico de Israel nos permitió a los yucatecos incursionar en los más exigentes mercados norteamericanos ya no sólo con la hortaliza de invierno, que es una ventana estacional en los tiempos en que ellos no tienen por el frío, sino por la finalidad alcanzada de estar los doce meses del año en anaqueles norteamericanos. Esto lo observé en un evento agrícola en Nueva Jersey en donde comprobamos la calidad de nuestro tomate cherry frente a los productos de Israel y Holanda. A este evento asistí invitado por el gobernador Cervera, en compañía también de Adolfo Peniche Pérez, Carlos Berlín Montero, Jorge Flores Chuc y Víctor Cervera Hernández, quien, al igual que yo, se quedó con las ganas de cruzar a las Torres Gemelas, vistas desde nuestro centro de trabajo: “Porque vinimos a trabajar, no a pasear”, según su padre el gobernador de Yucatán. Ni modo, donde manda capitán no gobierna marinero. Sólo nos separaban de las Torres Gemelas las frías aguas del río Hudson.

Víctor Cervera Pacheco, ante tantos logros a favor del campesinado yucateco, fue designado, el mismo año de su injusta detención, Secretario General de la Liga de Comunidades Agrarias y Sindicatos Campesinos del estado de Yucatán. Por su gran visión y pasión por el estado, siguiendo su ascendente carrera política fue electo diputado local por segunda ocasión, presidente municipal de la ciudad de Mérida, senador de la Republica, dos veces diputado federal, Secretario General del Comité Ejecutivo Nacional de la Confederación Nacional Campesina, en 1984 Gobernador Interino del Estado, Secretario de la Reforma Agraria y posteriormente Gobernador Constitucional del Estado. Destacando entre sus obras “el puerto de altura”. ¡Toda una carrera política ejemplar!

La muerte nos privó muy pronto de sus experiencias y liderazgo, que en lo personal siempre admiré desde mis años de estudiante y de funcionario.

Descanse en paz don Víctor Manuel Cervera Pacheco.

El destacado empresario Ing. Manuel Díaz Rubio también nos ha comentado la importancia del puerto de altura para el desarrollo del estado de Yucatán.

PUERTO DE ALTURA PARA YUCATÁN



SUEÑO DE VÍCTOR CERVERA PACHECO HECHO REALIDAD



PROGRESO, YUCATÁN, MÉXICO



Agosto-1968. Gustavo Díaz Ordaz Presidente de México con los Dirigentes Estudiantiles de la Universidad de Yucatán, de izquierda a derecha: Ignacio Mendicuti Pavón, Luis Jorge Cárdenas López, Ricardo Ávila Heredia, Carlos Ceballos Traconis y Javier Villanueva Marín. Víctor Cervera Pacheco en el ejercicio del poder, los dirigentes estudiantiles fueron para él, una cantera valiosa de nuevos funcionarios que impulsó en el país.



En noviembre de 1969, a iniciativa del presidente Díaz Ordaz se aprobó la Reforma Constitucional que otorgó a la juventud el voto a los 18 años. Los universitarios yucatecos encabezados por Marco Antonio Martínez Zapata acudieron a felicitar al Presidente.

DIARIO DE YUCATAN SEPTIEMBRE 1966

En una Batalla Campal Degeneró Ayer la Manifestación de los Campesinos

CHOQUE ENTRE LA FUERZA PUBLICA Y LOS MANIFESTANTES, A LOS QUE SE MEZCLARON ELEMENTOS AJENOS

Los ejidatarios invadieron el Palacio del Ejecutivo y fueron desalojados por tropas federales. — Bombas lacrimógenas

ACTOS VANDALICOS OBLIGARON A PONER LA CIUDAD BAJO EL CONTROL MILITAR

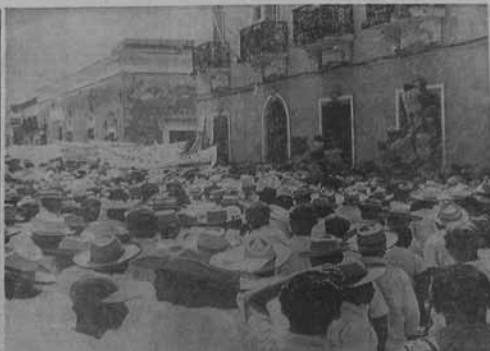
La anunciada manifestación de campesinos henequeneros, con el objeto de escuchar la respuesta del Banco Agrario de Yucatán a las peticiones formuladas por la Asociación de Sindicatos de Crédito Ejidal, degeneró ayer, al mediodía en una serie de lamentables sucesos, que abarcaron desde la destrucción de vehículos en la vía pública, la ruptura de mercancías y vitriolera en la zona comercial, el choque entre la fuerza pública y los manifestantes, la invasión del Palacio del Poder Ejecutivo, y el consiguiente saldo de heridos y heridos.

Desde que la manifestación, por indolable inercia de elementos ajenos a la misma, adquirió los caracteres de un acto de fuerza pública, los hechos se fueron sucediendo a lo largo de la tarde y hasta la noche, en que se restablecieron al orden.

En la mañana manifestaban ya alrededor de cinco mil hombres.

EN EL BANCO AGRARIO.— A las puertas de este Instituto, en la calle 50 oriente, se reunió la cabeza de la manifestación. Como se sabe, los principales líderes y su asesor Víctor Carrera Tzucman habían sido detenidos el día anterior, sin que oficialmente se informara al del pueblo, ni del sitio en que los detenidos se hallaban, pues lo mismo se decía que estaban en la Penitenciaría Juárez que en el Departamento de Asistencia Social.

Otros comisionados, pues, con la representación de los campesinos, se entrevistaron con el gerente del Banco, Lic. Manuel Pantoja Peniche, quien les informó, a través de las peticiones que le habían formulado en días anteriores, que sus peticiones no serían el particular en la



AYER, EN MERIDA.— La cabeza de la nutrida manifestación de campesinos se detuvo frente al edificio del Banco Agrario. Pese a eso, habían de manifestar los pe-

Remitido

A los campesinos de la zona henequenera, justicia y cuentas claras



Compañeros: El primer éxito de nuestra lucha, a favor y en defensa de nuestros intereses, fue haber logrado que el "Banco Agrario de Yucatán" nos entregase las liquidaciones, retenidas indebidamente por esa institución durante 8 meses.

Otro éxito, LOS PRECIOS DE GARANTIA PARA EL HENEQUEN EJIDAL, desde esta fecha son: "A" \$2.90, "B" \$2.53, "ML" \$2.67, "C" \$2.35, "MC" \$2.50 y "DESC" \$1.35, por Kilo, según carta del Lic. Manuel Pantoja Peniche, gerente del "Banco Agrario", que pagará esos precios a los grupos ejidales, Núm. 7,300 de fecha 8 del presente y que es el resultado de la aplicación del subsidio del Gobierno Federal a los precios que rigen el henequén en sus clasificaciones, "A" \$1.55 + \$1.35, "B" \$1.45 + \$1.40, "ML" \$1.35 + \$1.32, "C" \$1.25 + \$1.10, "MC" \$1.20 + \$1.10 y "DESC" \$0.80 + \$0.75, que exigiéramos cumplir.

Bancario se comprometo a que en el término de un mes aproximadamente normalizará la entrega de sus estados de cuentas a los Grupos Ejidales Henequeneros.

El Banco Agrario ha ordenado hacer la relación de los FONDOS DE RESERVA a favor de los ejidos, en el "Banco Ejidal", para que dentro de la Ley se proceda a su entrega a la mayor brevedad posible, para satisfacción de los socios.

Las denuncias que nos han hecho en contra de empleados del "Bancario", por malos manejos de fondos, no crean que no les hemos dado curso, pero antes tenemos que constatarlos y tener cuidado de su comprobación, para presentarlas a las autoridades.

Les informamos haber recibido telegramas de la Sra. de Gobernación y otras dependencias, que prueban su preocupación por los problemas henequeneros.

ASISTE EL PROXIMO LUNES 10, a las 9 de la mañana, al local 61 Núm. 475 para que demuestren su adhesión y decisión para la defensa de los intereses ejidales. Mérida, Yuc., 14 de septiembre de 1966.

Asociación de Sociedades de Crédito Ejidal de Yucatán. — Por la Reforma Agraria Integral. — Presidente, Doroteo Cauch Cimé. — Secretario, Edilberto Nauti Chalcé.

DIARIO DE YUCATAN SEPTIEMBRE 1966

MERIDA, YUC., MEX., MIERCOLES 21 DE SEPTIEMBRE DE 1966

REMITIDO

Mérida, Yuc., Septiembre 20 de 1966

TELEGRAMA ORDINARIO

C. LIC. GUSTAVO DIAZ ORDAZ
Presidente Const. de México,
Palacio Nacional,
México, D. F.

GRAVES DESORDENES OCURRIDOS AYER ESTA CIUDAD MOTIVADOS POR HAMBRE MISERIA Y DESESPERACION EN DATARIOS YUCATECOS, REVELA PAVOROSO DESASTRE INDUSTRIAL HENEQUENERA DESTRUIDA POR CRIMINAL CONDUCTA POLITICOS VORACES Y PREVARICADORES TANTO YUCATECOS COMO DEL ALTIPLANO PUNTO

CONTRARIANDO FRASE USTED SENTIDO NO EXISTE EN LOS MEXICANOS DE SEGUNDA, CAMPESINO MAYA POR LARGOS AÑOS HA SIDO VICTIMA TRATO INFRAHUMANO COMPARTIBLE SOLO CON ATROCIDADES CAMPOS EXTERMINIO NAZIS OBJETO TODAS INIQUIDADES, LATROCINIOS Y EXPOLIACIONES POR PARTE POLITICOS FACINEROSOS TRAIADORES PROCIPIOS GENEROSOS REVOLUCION Y REFORMA AGRARIA PUNTO

GRACIAS ECUANIME ACTUACION GENERAL FLORES TAL COMANDANTE ZONA MILITAR EVITOSE DESORDENES GENERARON EN MASACRE INCALCULABLES PROPORCION NO OBSTANTE ES OBVIO YUCATAN NO PUEDE CONTINUAR INDEFINIDAMENTE BAJO IMPERIO BAYONETAS SINO RECLAMA BUSQUENSE A SUS PROBLEMAS SOLUCIONES DEFINITIVAS, HONESTAS, HUMANAS Y REVOLUCIONARIAS E INMEDIATA DASE INFAME GENOCIDIO SE COMETE CONTRA HAMBRENTOS CAMPESINOS MAYAS PUNTO

ES INCONCUSO, SR. PRESIDENTE, QUE SOLO SU ACERDADO PATRIOTISMO, ELEVADO SENTIDO DEL DEBER Y SENTIMIENTOS HUMANITARIOS, PUEDEN PONER FIN AL LAMENTABLE CALVARIO DE ESTE DESDICHADO RINCON DE LA PATRIA MEXICANA. RESPETUOSAMENTE

ISIDRO PENICHE CARRILLO
Calle 62-No. 369-C, Mérida, Yuc.

HOY A LAS ONCE DE LA MAÑANA SERA PUESTO EN LIBERTAD EL LIDER VICTOR CERVERA PACHECO

El gobernador Torres Mena accedió en la madrugada a la petición del Consejo Estudiantil.—El caso de los campesinos

El impacto producido por los graves sucesos que se desarrollaron el día anterior en nuestra ciudad, se prolongó hasta el amanecer de ayer, pues la urbe se despejó lentamente, como si los habitantes no tuvieran confianza aún en el retorno a la normalidad.

En efecto, una de las medidas precautorias tomadas por los padres de familia consistió en no enviar a sus hijos a las escuelas, de suerte que en la mayoría de las mismas se suspendieron las clases. Respecto de las casas comerciales, casi todas mantuvieron sus puertas clausuradas, en previsión de nuevos atentados, y las muy pocas que abrieron al público, panaderías y boticas inclusive, estaban en guardia, listas para correr sus cortinas o cerrar sus puertas en el caso de que se presentaran nuevas emergencias.

EL CONTROL DE LA CIUDAD.

— En vista de que en algunos puntos se mantenía la guardia de tropas federales, un reportero entrevistó al comandante de la Zona, y el Gral. Flores Citlal tuvo la atención de informar que, por haber cesado los brotes de violencia, se habían suspendido también las estrictas medidas militares que puso en práctica el día anterior, y que ayer sólo conservaba las escoltas que guardan los edificios públicos en previsión de cualquier anomalía.

LOS CAMPESINOS.

— Desde temprana hora los ejidatarios comenzaron a reunirse en su local de la calle 61 y hacia las 10 de la mañana, con el asesoramiento del Profr. Raúl Gallareta, a quien el Departamento de Averiguaciones Previas puso en libertad a las 5 horas (véase en otro lugar de esta edición un remitido del mismo Profr. Gallareta) y con asistencia también de José Trujillo Quintal, presidente de la Federación Estudiantil Yucateca, empezaron a organizarse ordenadamente con el objeto de tomar los acuerdos del día. Ambos dirigieron la palabra a los ejidatarios y les recomendaron guardar la mayor compostura, mientras el ya formado Consejo Estudiantil (FEY, FEU y Tecnológico de Mérida) realizaban las gestiones tendientes a resolver los problemas campesinos.

propiedades o afrontase las consecuencias.

(Pasa a la 6a. página)

NOVEDADES DE YUCATAN SEPTIEMBRE 1966

A ORA NO

CAMPEONA DEL SABOR

NOVEDADES DE YUCATAN

Mañá, Yuc., Martes 20 de Septiembre de 1966

DIRECCIÓN: LUIS ROBERTO MORALES ALONSO. GERENTE: ANTONIO LAYLA LAYLA, C.F.T.

COMPRA FRESCO A BAJO PRECIO

ERRES

VEAL CON SUS DISTRIBUIDORES

Violencia y pánico en las calles

Generaciones del Comandante del Estado

En las calles de Mérida, la violencia se ha convertido en un fenómeno cotidiano. Los jóvenes, en su mayoría, se dedican a actos de vandalismo y a la destrucción de propiedad pública. Los padres, en su mayoría, se dedican a la venta de drogas y a la prostitución. Los ancianos, en su mayoría, se dedican a la venta de alcohol y a la venta de cigarrillos. La violencia se ha convertido en un fenómeno cotidiano en todas las ciudades de Yucatán.



Un mitin degenera en muy graves sucesos

Un mitin organizado por la Unión de Jóvenes de Mérida, se degeneró en un acto de violencia y pánico en las calles. Los jóvenes, en su mayoría, se dedicaron a actos de vandalismo y a la destrucción de propiedad pública. Los padres, en su mayoría, se dedicaron a la venta de drogas y a la prostitución. Los ancianos, en su mayoría, se dedicaron a la venta de alcohol y a la venta de cigarrillos. La violencia se ha convertido en un fenómeno cotidiano en todas las ciudades de Yucatán.

Thant decide quedarse hasta enero

El primer ministro de Tailandia, Thant, decidió quedarse en Mérida hasta enero. Thant, quien es un conocido activista por los derechos humanos, llegó a Mérida el día 15 de agosto y se quedó en un hotel. Thant, quien es un conocido activista por los derechos humanos, llegó a Mérida el día 15 de agosto y se quedó en un hotel. Thant, quien es un conocido activista por los derechos humanos, llegó a Mérida el día 15 de agosto y se quedó en un hotel.

Urge una junta de paz en Vietnam.- Paulo VI

El papa Paulo VI, en su mensaje del día 15 de agosto, pidió una junta de paz en Vietnam. Paulo VI, en su mensaje del día 15 de agosto, pidió una junta de paz en Vietnam. Paulo VI, en su mensaje del día 15 de agosto, pidió una junta de paz en Vietnam. Paulo VI, en su mensaje del día 15 de agosto, pidió una junta de paz en Vietnam.

Dictamen sobre Uruchurtu

El dictamen sobre Uruchurtu, emitido por el Tribunal de Justicia, es favorable a la demanda. El dictamen sobre Uruchurtu, emitido por el Tribunal de Justicia, es favorable a la demanda. El dictamen sobre Uruchurtu, emitido por el Tribunal de Justicia, es favorable a la demanda. El dictamen sobre Uruchurtu, emitido por el Tribunal de Justicia, es favorable a la demanda.

A ORA NO

CAMPEONA DEL SABOR

NOVEDADES DE YUCATAN

Mañá, Yuc., Miércoles 21 de Septiembre de 1966

DIRECCIÓN: LUIS ROBERTO MORALES ALONSO. GERENTE: ANTONIO LAYLA LAYLA, C.F.T.

COMPRA FRESCO A BAJO PRECIO

PEPSI

Enérgica acción estudiantil evita nuevos actos violentos

Alatriste elogia la labor del Dr. Morones

Alatriste, el gobernador de Yucatán, elogió la labor del Dr. Morones. Alatriste, el gobernador de Yucatán, elogió la labor del Dr. Morones. Alatriste, el gobernador de Yucatán, elogió la labor del Dr. Morones. Alatriste, el gobernador de Yucatán, elogió la labor del Dr. Morones.



Freno a entrometidos en el caso henequenero

La acción estudiantil ha frenado a los entrometidos en el caso henequenero. La acción estudiantil ha frenado a los entrometidos en el caso henequenero. La acción estudiantil ha frenado a los entrometidos en el caso henequenero. La acción estudiantil ha frenado a los entrometidos en el caso henequenero.

Declaraciones del gerente del Banjal

El gerente del Banjal, Juan, declaró que el banco está en buenas condiciones. El gerente del Banjal, Juan, declaró que el banco está en buenas condiciones. El gerente del Banjal, Juan, declaró que el banco está en buenas condiciones. El gerente del Banjal, Juan, declaró que el banco está en buenas condiciones.

Homajes póstumos al Obispo de Tabasco

Se realizaron homajes póstumos al Obispo de Tabasco. Se realizaron homajes póstumos al Obispo de Tabasco. Se realizaron homajes póstumos al Obispo de Tabasco. Se realizaron homajes póstumos al Obispo de Tabasco.

Solucionaré cualquier petición justa; señala el ingeniero Noble

El ingeniero Noble, señaló que solucionará cualquier petición justa. El ingeniero Noble, señaló que solucionará cualquier petición justa. El ingeniero Noble, señaló que solucionará cualquier petición justa. El ingeniero Noble, señaló que solucionará cualquier petición justa.

NOVEDADES DE YUCATAN SEPTIEMBRE 1966



Durante la breve plática, ayer en los jardines del DAP, los representantes del Bangrario, Banjidal, Víctor Cervera Pacheco y el propio subjefo del organismo de investigación y miembros de la Junta de Gobierno Estudiantil (Foto PEREYRA)

La JGE seguirá en su plan conciliador

La Junta de Gobierno Estudiantil no se disolverá hasta en tanto sus integrantes no lo juzguen pertinente, y seguirá interviniendo como conciliadora de las partes en pugna, mientras las cosas vuelvan a su entera normalidad.

Al conseguir ayer la libertad de las personas que permanecían detenidas, la Junta dio por concluido el primer paso con vista a la restitución de la normalidad y la solución del conflicto campesino.

Los dirigentes de la Asociación de Sociedades de Crédito Ejidal, la Junta Estudiantil y los representantes de la Confederación Nacional Campesina, presidieron la congregación de masas campesinas que tuvo lugar en el teatro de la Casa del Pueblo, ayer a partir de las 11.07 horas.

El licenciado Guillermo González Martínez, representante personal de Amador Hernández, secretario general de la CNC, hizo un esbozo del surgimiento de la agrupación campesina, al mismo tiempo que exponía los lineamientos de aquella.

La CNC dijo, está sumamente preocupada por los sucesos del lunes último, pero también tiene conciencia de los derechos de ustedes. En tal situación no podemos sino ofrecer nuestra enérgica intervención para el respeto de los mismos.

El bachiller Luis Rosado Baeza, de la JGE, dijo por su parte que "defendemos la paz y tranquilidad del Estado, antes que nada. Pero no por haber logrado uno de los puntos que perseguíamos hemos de abandonarlos a ustedes; seguiremos acompañándolos hasta en tanto la situación en el campo vuelva a ser la de antes".

Hablaron otros campesinos, comisariados ejidales, delegados etc., conviniendo en que "ya estamos aquí y deberemos llegar al fondo de las cosas".

Calurosos aplausos se escucharon en el teatro Felipe Carrillo Puerto, cuando Cervera Pacheco hizo uso de la palabra.

"Ya no se trata de pesos más o pesos menos -dijo-. Ni se trata de conseguir algún dinero, ya que no estamos pidiendo limosna. Deberá darse a los campesinos lo que justamente les corresponde, conforme al subsidio otorgado por el Gobierno Federal".

Después de un cambio de impresiones con los de la Junta de Gobierno Estudiantil, a los que recalcaron los 21 puntos petitorios del pliego presentado con anterioridad a la ceremonia del Bangrario una comisión integrada por ocho dirigentes campesinos, precedió a entrevistarse con el licenciado Pasos Peniche, y el ingeniero Contrán Noble como informamos en nota aparte.

ALIANZA PARA EL CAMPO



El Gobernador Constitucional del Estado de Yucatán Víctor Cervera Pacheco, instalando el Consejo Estatal Agropecuario acompañado de Jorge Carlos Berlín Montero y Noé Peniche Patrón.

REALIDAD PUERTO DE ALTURA PARA YUCATÁN



Víctor Cervera Pacheco visitando su obra

Agitación estudiantil previa al movimiento del 68

Escuela Particular de Agricultura Hermanos Escobar

Esta escuela privada que inicia labores a principios del siglo XX está ubicada a un kilómetro del Río Bravo o Río Grande del Norte, nuestro límite fronterizo con los Estados Unidos en el municipio de Ciudad Juárez, Chihuahua. Ahí donde la patria termina, pero, parafraseando al presidente López Mateos, debemos aclarar “no es en las fronteras donde la patria termina sino donde la patria comienza”.

Sus estudiantes iniciaron en 1967 una huelga para exigirle al Gobierno su federalización. Esta huelga, de inmediato contó con el apoyo de estudiantes de Tecnológicos del Norte como Durango, Saltillo y los propios de Ciudad Juárez, a diferencia del movimiento en Durango (toma del Cerro del Mercado, 1966) que no repercutió en las escuelas del IPN.

Nosotros participamos presionados por nuestros adversarios de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos, quienes intentaban un paro nacional para apoyar a los de la escuela Hermanos Escobar en su lucha por la federalización de una escuela privada cuyos terrenos estaban ubicados en zona de alta plusvalía fronteriza. Se trataba de una lucha de intereses pero, dadas las condiciones en que nos encontrábamos frente a nuestros adversarios que intentaban en cada movimiento estudiantil poner a prueba nuestro liderazgo, no quedó otra opción. Era un adelanto a la agitación que íbamos a enfrentar al año siguiente (1968).

Como solución al problema, al final de cuentas y después de mucha agitación en las escuelas del Poli, los alumnos inconformes recibieron una beca para la escuela pública de Agricultura de la Universidad de Chihuahua y se respetó por encima de todo la propiedad privada de la familia Escobar. Sana muestra de respeto a la propiedad privada.

Universidad Juárez del estado de Tabasco

Previo al Movimiento Estudiantil de 1968, la Universidad Autónoma Benito Juárez y el gobernador del estado de Tabasco Manuel M. Mora se enfrentan en una lucha de intereses que de inmediato repercutirán en las escuelas del Instituto Politécnico Nacional. Las vocacionales 2 y 5 (La Ciudadela) y la 7 (Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco) al igual que la escuela Superior de Economía (casco de Santo Tomás) cuyos dirigentes pertenecían a la Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos, por lo tanto servían a intereses ligados al Partido Comunista, ante cada movimiento en algún lugar del país estaban listos para apoyar. El problema antes citado en Tabasco no fue la excepción.

Al entrar en paro de labores las escuelas técnicas del estado de Tabasco enviamos a nuestro secretario general José Centeno Nava, quien de buena fe y contagiado por el ambiente que privaba en el Campus Universitario pronunció un discurso cuya parte principal fue reproducido en mantas y volantes:

“Trescientos mil estudiantes técnicos dejaremos los libros por las armas en apoyo a los estudiantes tabasqueños”.

Frases como estas, que nada ayudaban a las llamadas demandas populares, sí favorecieron en 1968 a la represión.

Finalmente, el líder Centeno regresa a México y entiende los intereses que se están jugando en Tabasco. Y las escuelas del IPN, al igual que las de Tabasco, retornan a clases con las manos vacías, después de varios días de inactividad escolar.

Como ya comentamos la agitación estudiantil previa al movimiento del 68 estaba a la orden del día, nuestros adversarios de la CNED hacían grandes esfuerzos para desconocernos como líderes de la FNET apoyados por algunos de sus miembros que habían ganado las elecciones y eran secretarios generales de las sociedades de alumnos en las escuelas ya mencionadas (vocacionales 2, 5 y 7, y Superior de Economía).

La participación del Partido Comunista en estas escuelas a través de la CNED es una prueba de la intervención de fuerzas extrañas que actuaron desde el inicio del problema y que desde años atrás llevaban la meta de controlar nuestra organización.

El Movimiento Estudiantil creció, no por un nuevo liderazgo de nuestros adversarios, quienes en condiciones normales no lograban reunir contingentes numerosos para sus protestas, sino por los errores del Gobierno. De pronto, se encontraron marchando juntos, protestando por la invasión de granaderos a la vocacional 5 y el basucazo al portón de San Ildefonso de la UNAM. La agresión a estos sitios sirvió para que adversarios de derecha y de las izquierdas tradicionales marcharan juntos en 1968. Las marchas no eran a favor de las luchas de la izquierda tradicional mexicana, las marchas eran en contra de los errores del Gobierno ante problemas de estudiantes y agitadores que se manejaron mal desde el principio y no se orientó, se reprimió, con los resultados lamentables ya conocidos. En momentos en que la juventud mundial mostraba una inconformidad generalizada en contra de lo establecido: en Estados Unidos la justa lucha racial; en los países del bloque comunista, la lucha contra sus opresores soviéticos; pero también en el mundo capitalista la inconformidad se había generalizado y las imágenes del Che Guevara eran el símbolo. Así se fueron multiplicando los movimientos hasta llegar al 1968.



Escuela de Agricultura Hermanos Escobar



Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

CAPÍTULO VI

Entorno internacional Disturbios en el mundo



Mayo Francés
París



Primavera de
Praga

“Danny el Rojo” frente a la Sorbona



Daniel Cohn Bendit, “Danny el Rojo”, durante el Mayo Francés. Esta imagen recorrió el mundo en 1968; el hijo del actual eurodiputado la tiene en su celular.



Martin Luther King JR. y Robert Kennedy



Robert Kennedy. A favor de los derechos civiles y la igualdad

1968 Declarado por las Naciones Unidas “Año Internacional de los Derechos Humanos”. Pero, ese año se caracterizó por diversas violaciones a las garantías fundamentales en el mundo que lo convirtieron, según el poeta Octavio Paz, en “un año axial”.

- Del 5 de enero al 20 de agosto, el mundo vivió la Primavera de Praga.

- El 30 de enero, la ofensiva del tet en Vietnam.

- Del 22 de marzo al 30 de julio, el llamado Mayo francés.

- El 14 de abril, la muerte de Martín Luther King Jr.

- El 5 de junio, la muerte del senador Robert Kennedy.

- Batallas campales en Italia.- Estudiantes universitarios de Roma, Trento y Torino protagonizan protestas y disturbios para exigir reformas educativas.

- Mítines en Berlín.- Universitarios exigen reformas en educación, libertad sexual y la emancipación de la mujer.

- Protestas en Japón.- Universitarios protestan contra el Tratado de Seguridad firmado con Estados Unidos.

- Manifestaciones en Irlanda.- Católicos del ULSTER protagonizan marchas en defensa de sus derechos civiles.

Primavera de Praga.- El presidente checoslovaco Alexander Dubcek inicia una serie de reformas políticas. Como parte de la construcción del socialismo “con rostro humano” levantó la censura, permitió la libre creación de partidos (siempre que aceptaran el modelo socialista). Decretó la igualdad entre checos y eslovacos; promovió la liberación de presos políticos; instauró el derecho de huelga y permitió los sindicatos independientes y la libertad religiosa, entre otras medidas.

No obstante, la Unión Soviética consideró que esto implicaba la entrada del capitalismo a esa nación, por lo que decidió invadirla con los países del Pacto de Varsovia. Doscientos mil soldados y cinco mil tanques invadieron el país y aplastaron los cambios que habían despertado una enorme alegría popular. Dubcek es sustituido y, a la postre, expulsado del partido. Se reimplantó el socialismo duro.

Ofensiva del tet en Vietnam.- Alrededor de ochenta y cuatro mil combatientes comunistas lanzan un magno ataque en todo el país. El uno de febrero ya estaban en Saigón, habían atacado 36 de las 44 capitales de provincia, cinco de las seis ciudades autónomas y 64 de las 242 capitales de distrito. Diecinueve guerrilleros del Vietcong logran entrar a la embajada de Estados Unidos en una de las acciones más espectaculares de la guerra.

La reacción de EUA fue inmediata, masacran a los comunistas con lo que obtienen un triunfo militar arrollador pero una derrota mediática definitiva. Hubo más de dos mil muertos estadounidenses y cuatro mil miembros del ejército del sur (los aliados de Estados Unidos), pero los comunistas perdieron casi cincuenta mil hombres.

El comando norteamericano, que con frecuencia reforzaba sus declaraciones de prensa con recuentos de enemigos muertos, ya no convencía a la ciudadanía norteamericana que en sus televisores contemplaba con asombro y dolor las escenas de la guerra. La acción que más impacto causó en la población americana en la ofensiva del tet fue el ataque a la embajada norteamericana en Saigón.

Hasta entonces se informaba de las batallas en Vietnam cuando ya habían pasado. Pero el 30 de enero de 1968, a pesar de la diferencia de horario, los norteamericanos amanecieron con la fotografía en los periódicos y la película en la televisión, viendo directamente a sus soldados combatiendo en el complejo residencial de la Embajada de su país, cadáveres norteamericanos arrastrados y sacados en vehículos por las puertas de atrás; los cuerpos de los enemigos del Vietcong, en mucha mayor proporción, se amontonaban. Durante varios días los televidentes norteamericanos vieron directamente imágenes de sus soldados muertos u ocultos tras algún muro del área de la Embajada. A partir de ese momento la televisión da inicio a la derrota de los Estados Unidos en Vietnam.

En 1968, las protestas de jóvenes en contra de la guerra de Vietnam se generalizan en el mundo. Así como caminamos protestando por las calles de la ciudad de México, me tocó en Albuquerque, en la explanada de la Universidad de Nuevo México, protestar en contra de esta guerra.

Mayo Francés.- Su origen está en las reformas universitarias de 1967 que provocaron gran descontento entre la comunidad académica. Un grupo de estudiantes de la Facultad de Letras de Nanterre, dirigidos por Daniel Cohn - Bendit, “Danny el Rojo”, forma un grupo (Movimiento 22 de marzo), convoca a la movilización y propone un programa de reformas educativas y de exigencias políticas radicales. Cerrada su universidad y detenidos algunos de sus dirigentes (los ocho de Nanterre) se trasladan a la Sorbona, se enfrentan a la policía en el Barrio Latino y piden ayuda a todos los sindicatos estudiantiles y obreros.

Las protestas se multiplican, el centro del país se llena de barricadas y en la noche del 10 de mayo la policía lanza un asalto masivo para intentar recuperar el control. Fracasa, resultan heridas más de mil personas, cuatrocientas de ellas graves, y en respuesta los principales sindicatos convocan a una huelga general para el día 13, poco exitosa. La sociedad civil se suma a las manifestaciones, las reivindicaciones estudiantiles pasan a un segundo plano y los sindicatos convocan a otra huelga general e indefinida a partir del 17 que, esta vez, sí paralizó al país.

De 9 a 10 millones de franceses participaron. El presidente Charles de Gaulle, el 27 de mayo, concedió a los sindicatos, a cambio de desconocer la huelga y dejar aislados a los estudiantes, un aumento salarial del 14%, reducción de la jornada laboral y garantías de empleo y jubilación. El día 30, De Gaulle se reúne con los mandos militares, disuelve la Asamblea Nacional, convoca a elecciones, confirma el gobierno de George Pompidou (Primer Ministro) y pide por televisión el apoyo de los franceses contra la amenaza del “comunismo totalitario”.

La huelga se va diluyendo, empiezan a aplicarse los pactos conocidos como “Los acuerdos de Grenelle y el gaullismo”. El gaullismo vence en las elecciones de finales de junio. No obstante, De Gaulle queda seriamente debilitado y se retira al año siguiente. Como detalle, en uno de los enfrentamientos con los estudiantes,

De Gaulle menciona sentirse avergonzado porque lo mejor de Francia, su juventud, se dejara llevar por el judío-alemán, “Danny el Rojo”. Al día siguiente, la juventud francesa salió a marchar por las calles de París entonando “hoy todos somos judíos alemanes”.

El presidente Charles de Gaulle, en pleno ejercicio del poder, visitó México. La recepción fue en nuestra ciudad capital y, a la usanza de aquellos tiempos, fiesta popular en la Plaza de la Constitución con contingentes de todos los sectores sociales. En el balcón presidencial de Palacio Nacional, al recibir la ovación del pueblo mexicano, se le preguntó: “¿Así lo aclaman y lo quieren en su país?”. Su respuesta fue seca: “No, los franceses no me quieren, me necesitan”.

Muerte de Martín Luther King Jr.- Luchador por los derechos civiles y la igualdad, murió asesinado en el hotel Lorraine, de Memphis, Tennessee. La indignación por el atentado derivó en disturbios y protestas por todo el país que dejaron cerca de 50 muertos y más de 25 mil detenciones.

Muerte del senador Robert Kennedy.- Hermano menor de John F. Kennedy, recibe tres disparos a quemarropa en el hotel Ambassador de Los Ángeles, tras ganar las elecciones primarias californianas de la candidatura demócrata a la presidencia. Fue atacado por un joven palestino que repudiaba el apoyo del senador a Israel. Robert muere al día siguiente.

La juventud – La Guerra Fría y la Revolución Cubana

La admiración que sentía la juventud en la década de los 60 por los rebeldes barbudos de la Revolución Cubana era notoria. Recuerdo bien Radio Rebelde, vocero de los revolucionarios cubanos que, transmitida desde la Sierra Maestra

se escuchaba como radiodifusora local en mi pueblo en Yucatán. Igualmente recuerdo nuestra participación en la Organización Latinoamericana de Estudiantes con sede en La Habana, Cuba, en los años 1966 y 1967 a cuya reunión asistimos invitados por el gobierno de ese país. Escuchábamos los maratónicos discursos del Comandante.

México, de común acuerdo con la CIA (Agencia Central de Inteligencia), nos fichaba al salir del país, ya que quienes volaban a La Habana o algún país comunista recibíamos un trato diferente a los demás. Se nos cuestionaba severamente e investigaba en el aeropuerto de partida y la información que se obtenía era de acuerdo con los Estados Unidos. Existía un control absoluto compartido con la CIA.

En 1967, en la ciudad de Mérida como sede, organicé una reunión nacional de estudiantes técnicos que preocupó a la sociedad por la asistencia, como invitado especial, del Embajador de Cuba en México, quien impartió una conferencia junto a las autoridades del Instituto Politécnico Nacional y de Enseñanzas Tecnológicas. Una manta con un pensamiento de Ernesto “Che” Guevara, que días antes habíamos leído en La Habana, preocupó a nuestros paisanos y al Cónsul de los Estados Unidos en Mérida, con quien llevábamos buena relación.

“Nuestra acción es un grito de guerra en contra del enemigo número uno del género humano: los Estados Unidos de Norteamérica”.

Esta manta fue colocada a un lado del estrado en el cine teatro Peón Contreras, cedido galantemente por don Fernando Barbachano Gómez Rul. Yo temía que nos causara problemas y le recomendé a los fuertes de la sociedad de alumnos (físicamente hablando), Hidalgo Franco Medina y Rubén Pompeyo, cuidar la manta con la leyenda, y protegerla de nuestros adversarios que no pensaban igual que el “Che” (tiempos de la Guerra Fría).

Esta frase de Ernesto Guevara era en repudio a la guerra de exterminio que Estados Unidos sostenía en contra del heroico pueblo vietnamita y que era rechazada por la juventud norteamericana. En el verano de 1967, invitado por el cónsul norteamericano, asistimos a un curso sobre desarrollo regional que impartió la Agencia Internacional de Desarrollo en Albuquerque, Nuevo

México; recuerdo que los jueves, en la explanada de la universidad, la numerosa juventud norteamericana se reunía para protestar por esta guerra. Era nuestra reunión de los jueves de verano, a la que asistíamos Mario González Padilla de Tizimín y José Rivero Loria de Valladolid, con quienes compartí el interesante curso, gentilmente invitado por los norteamericanos.

Tratábamos de llevar la fiesta en paz, llevarnos con todos, pues afortunadamente no estábamos en guerra con nadie, pero con la representación estudiantil que teníamos en plena guerra fría, no era fácil. Para nuestros compañeros de derecha éramos de extrema izquierda o comunistas, pero para los comunistas éramos de derecha, un juego difícil de entender cuando se quiere ser de izquierda y amigo de todos.

La sociedad yucateca, a pesar de la manta en contra de la guerra de Vietnam, confiaba en nosotros y nos era fácil, como ejemplo, que la distinguida empresaria Teresita Borge Manzur nos rentara su hotel recién inaugurado, el “María del Carmen”, para hospedar estudiantes de izquierda. Siempre cumplimos con el pago, claro, con descuentos especiales. También nuestro amigo, el empresario don Fernando Barbachano Gómez Rul, nos apoyaba con boletos de su línea aérea Aeromaya.

Mi relación con el Comandante

Mi relación con el Comandante Fidel Castro y su hermano Ramón (Mongo) fue cordial. Recuerdo que cuando visitamos Cuba en compañía del doctor Francisco Luna Kan y Federico Granja Ricalde, Mongo Castro se desvivió en atenciones a la numerosa delegación yucateca ya que él era el responsable directo de los proyectos agropecuarios más importantes de su país. Nos acompañó a visitar el valle de Picadura, un desarrollo lechero ejemplar donde parte de los sementales Holstein Canadiense se mantenían con aire acondicionado, en proceso de adaptación. Estos animales servirían posteriormente para hibridar con las vacas criollas cubanas para crear la raza “Siboney”.

Mongo, como buen cubano platicador y “amigo sincero” como dicen los versos de Guantanamera, nos relató interesantes pasajes de la vida con su hermano Fidel. Como detalle, Federico Granja al conocerlo y saludarlo con mucho protocolo le dijo: “Se parece usted mucho al Comandante” y Mongo le contestó a Federico: “Mira chico, vamos a hablarnos de tú, y quiero comenzar con aclararte que yo no me parezco a Fidel, el Comandante se parece a mí porque soy un año mayor que él”.

Mi relación de afecto con los cubanos continuó. Era yo diputado por la LVI Legislatura cuando el Comandante asistió como invitado a la toma de posesión del presidente Carlos Salinas. Olvidándome del protocolo, momentos antes del inicio de la sesión, subí a saludar a mi amigo el presidente Luis Echeverría Álvarez, y me di de cara en los pasillos de los palcos de San Lázaro con el comandante Fidel.

Discretamente ya para bajar al salón de plenos, el licenciado Echeverría le indica al teniente coronel Jorge Nuño invitarme esa noche a un café en su residencia de San Jerónimo. Al llegar al domicilio de la familia Echeverría Zuno, me encuentro más movimiento que el usual, estaba de visita el comandante Fidel Castro.

Al entrar a la residencia, a distancia observé que el Comandante ya disfrutaba la exquisita comida mexicana de la que doña María Esther siempre presumía, con justa razón. También de lejos observé que el líder cubano animadamente hablaba por teléfono.

Al día siguiente nos invitan a una delegación del Partido Revolucionario Institucional, encabezada por Gonzalo Martínez Corbalá y Beatriz Paredes Rangel, a reunirnos con el comandante Castro, quien con gran emoción nos habló por más de dos horas sobre los problemas del mundo. Antes de concluir la reunión, el embajador López Muiño le entrega al Comandante una tarjeta en la que le comunica que los diputados de los partidos de izquierda no asistirán a la siguiente reunión por considerar que la presencia en México del Comandante legalizaba la elección que ellos consideraban había ganado el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas. El Comandante sonrió y nos dijo: “Señores, dispongo de una hora más”.

En la amena charla me tocó expresarle, como yucateco de enfrente de la isla, nuestra preocupación por la planta nuclear que los cubanos, con asistencia soviética, construían en Cienfuegos (Juruguá) ya que el mundo vivía el drama de Chernobyl; el Comandante, en un acto de sencillez, me respondió que en los próximos días nos invitaría por conducto de la Embajada de Cuba a visitar su país, y que en el programa de la visita estaría incluida la planta nuclear en construcción, “para que escuchen de los especialistas las medidas de seguridad que se están tomando”, y terminó señalando que no se accionaría la planta si a final de cuentas representaba un problema para México y, por supuesto, para su país.

Al concluir la visita del Comandante a México, recibo una cordial invitación del Embajador de Cuba para comer en su residencia. ¡Qué anfitriones! Mojitos, cerveza Atuey, pollo en fricasé, moros y cristianos y, sin faltar, el cigarro Partagaz con calidad depurada y los puros Cohíba, los que fumaba el “Che” y el mismo Comandante en sus años mozos.

Tarde de recuerdos, tenía la curiosidad y el interés en la impresión del Comandante tantos años después de haber llegado a México como exiliado el 7 de julio de 1955 y habiendo salido de aquí en 1956 para hacer la revolución en su país. Pero comencé mi interrogatorio al señor Embajador y señora esposa: “¿Con quién hablaba el Comandante por teléfono tan animado en casa de mi amigo el presidente Echeverría?” La esposa del Embajador contestó: “Con Gabo (Gabriel García Márquez), déjame que te cuente Peniche, salimos de casa del presidente Echeverría y el Comandante quiso visitar nuevamente la Alameda Central, el Paseo de la Reforma, la Plaza de la Constitución, sin faltar en el Centro Histórico la casa de María Antonia, el lugar donde se conocieron el Comandante y el “Che”, a quince días de llegada a nuestro país”.

“Fidel, recuerdo el día en que nos conocimos en casa de María Antonia”

Y el Señor Embajador complementó: “Así comienza la carta del “Che” leída por Fidel al pueblo cubano en la Plaza de la Revolución de La Habana, al dar

a conocer la renuncia del “Che” a su puesto de Ministro y cargos en el Partido Comunista para promover la Revolución en otro lugar del mundo.

Al terminar de leer la carta, el Comandante da paso al poema musical compuesto para la ocasión por Carlos Puebla:

“Hasta siempre Comandante”

*Aprendimos a quererte
desde la histórica altura
donde el sol de tu bravura
le puso un cerco a la muerte.*

*Tu mano gloriosa y fuerte
sobre la historia dispara
cuando todo Santa Clara
se despierta para verte.*

*Vienes quemando la brisa
con soles de primavera
para plantar la bandera
con la luz de tu sonrisa.*

*Tu amor revolucionario
te conduce a nueva empresa
donde esperan la firmeza
de tu brazo libertario.*

*Seguiremos adelante
como junto a ti seguimos
y con Fidel te decimos:
hasta siempre Comandante.*

Estribillo

Aquí se queda la clara,
la entrañable transparencia,
de tu querida presencia
Comandante Che Guevara

Con ritmo antillano, después de entonar cada una de las 5 estrofas o cuartillas se intercala el contagioso estribillo.



Después de recordar “Hasta siempre Comandante” no podían faltar algunas lágrimas en la sobremesa de esta tarde de recuerdos.

Para concluir la amena plática, el embajador López Muiño señala: “El Comandante decide despedirse de México saliendo por el mismo lugar que en 1956, por Tuxpan, Veracruz. En aquel año, en el yate “Granma” estuvo acompañado de 81 expedicionarios decididos a hacer la Revolución Cubana”. Sólo que en esta ocasión al Comandante lo despide como Jefe de Estado su amigo Fernando Gutiérrez Barrios. Éste había ayudado a Fidel cuando, en calidad de exiliado,

vivía en México después de aquel 26 de julio de 1953 en que había fracasado su intento de tomar el Cuartel Moncada con un pequeño grupo.

Veintidós meses después de cautiverio, gracias a una amnistía, es liberado y viaja a México donde conoce al “Che”, y éste es incluido en la expedición como médico.

Todo lo bueno termina y me despido del Embajador y su esposa.

Días después, una delegación de diputados de todos los partidos políticos de México visitamos Cuba y la planta nuclear en construcción en Cienfuegos que el Comandante nos ofreciera en su visita a México.

“Che” Guevara

Después del triunfo de la Revolución Cubana y de renunciar al Ministerio de Finanzas y cargos en el Partido Comunista de Cuba, el guerrillero heroico aparece en Bolivia, llegando a La Paz el 3 de noviembre de 1966 con el nombre de Alfonso Mena González con pasaporte uruguayo y de inmediato se incorpora a la guerrilla. El 8 de octubre de 1967 es herido en combate en la Quebrada del Yuro, al día siguiente es asesinado en el pueblo de Higuera. Es enterrado en Villagrande en una fosa común con 6 de sus compañeros guerrilleros. Su amigo el comandante Castro integra una comisión con especialistas argentinos y cubanos para rescatar sus restos y darle sepultura (30 años después) el 17 de octubre de 1997 en el mausoleo de la plaza Ernesto Che Guevara en Santa Clara.

Era yo delegado de la Secretaría de Agricultura en Yucatán durante el gobierno constitucional de Víctor Cervera Pacheco; recibo un día invitación del subsecretario Francisco Gurria Treviño para formar parte de una delegación que asistiría a Cienfuegos, a la reunión anual de la FAO (Organización para la Agricultura y la Alimentación).

Coincide esta reunión con los funerales del “Che” en Santa Clara, de manera que tuve la oportunidad de estar en Santa Clara y acompañar al pueblo cubano al entonar el poema musical “Hasta siempre Comandante”, coro de todo un pueblo que lo despidió y al que me uní por coincidencias del destino.

De regreso a Mérida le informo al gobernador Cervera Pacheco de los resultados agropecuarios de la reunión de la FAO, sin dejar de comentarle los funerales del “Che” y el poema musical de Carlos Puebla que unió a todo un pueblo y del que le obsequié un CD.

Días después, don Víctor, como Gobernador de Yucatán, recibe una invitación para visitar Cuba. Me incluye en la delegación que integró con Carlos Berlín Montero, Ricardo Dájer Nahum, Iván Aguilar Vivas, Carlos Correa Encalada y su inseparable secretario particular Jorge Flores Chuc. El embajador de México en la isla antillana era mi amigo Pedro Joaquín Coldwell.

En la cena de despedida, amenizada por una de las cantantes inmortales de la música cubana, don Víctor me pregunta acerca del poema musical dedicado al “Che”, de inmediato se lo solicito a la cantante quien no me contesta. Poco después, el propio Gobernador le solicita a la cantante interpretar “Hasta siempre Comandante” y con una respuesta sincera y sentida ella le dice: “Conste, tú la pediste, es muy triste”, y después de la advertencia nos complació; en esta ocasión también terminamos entonando el estribillo entre cada estrofa sin faltar algunas lágrimas, como cuando los cubanos despidieron al “Che” en Santa Clara; o cuando Fidel leyó al pueblo su carta de despedida.



Con Ramón Castro Ruz, en el lobby del hotel “Habana Libre” en La Habana, Cuba; compartimos experiencias agropecuarias, en esa ocasión con compañeros de Bodegas Rurales CONASUPO.



Con Fidel Castro Ruz en la embajada de Cuba en México, un día después que el Comandante asistiera a la toma de posesión del presidente Carlos Salinas de Gortari.

En Cuba



Visita oficial con el Gobernador Constitucional del Estado de Yucatán
Víctor Cervera Pacheco

CAPÍTULO VII

Movimiento Estudiantil 1968 Año del Movimiento Estudiantil y Los Juegos Olímpicos de México



Plaza de la Constitución México DF. Agosto de 1968

Todo se inició en La Ciudadela

La Ciudadela es un lugar trágico relacionado con la “Decena Trágica” y con los acontecimientos del 68.

La Ciudadela, parte del centro histórico de nuestra ciudad capital, edificio del que la plaza deriva su nombre, se concluyó en 1807. Por el carácter recio de la construcción, por la estratégica ubicación del edificio en la entrada suroeste de la ciudad y por haber servido como fábrica de armas y cuartel, fue llamada “La Ciudadela. Hacia su porción norte conservó una plaza para movimientos de tropa; parte de estos terrenos sirvieron después para abrir nuevas calles y construir escuelas.

La plaza cambió de nombre para ser dedicada a José María Morelos quien ahí estuvo preso en 1815 antes de ser fusilado. El edificio aloja actualmente la Biblioteca de México.

Relato de hechos

1968 había transcurrido en su primera mitad como un año difícil y tenso para nosotros, los dirigentes estudiantiles, que llevábamos buena relación con las autoridades educativas y veíamos fuertemente amenazado nuestro liderazgo por quienes proponían y pretendían, como veremos más adelante, dejar los libros para salir a apoyar “las causas populares”.

1968 había comenzado bien como dicen los antiguos de mi pueblo, como debe iniciarse un año, ordenado, en lunes, pero este año era bisiesto con un día de más, con 366 días, lo que lo convierte en un año más largo pero más difícil.

Presos Políticos- 145- 145 Bis

Enero- Junio

En el primer semestre de 1968, las organizaciones dependientes del Partido Comunista promovieron en las escuelas de la UNAM, IPN, Chapingo y Normales la libertad de encarcelados por motivos políticos y la desaparición del delito de disolución social que se convirtieron en la principal demanda de la extrema izquierda mexicana. Demetrio Vallejo y Valentín Campa llevaban encerrados nueve años el primero y ocho el segundo por haber encabezado una huelga de trabajadores ferrocarrileros en 1959.

Los rostros mexicanos de estas demandas habían sustituido a los extranjeros Ho-Chi-Minh y Ernesto “Che” Guevara, personajes que apoyaban la lucha de los pueblos vietnamita y cubano en contra del imperialismo norteamericano. La respuesta a la convocatoria para marchas, protestas y demás actos públicos era la misma: fría. Los estudiantes querían estudiar, y poco caso hacían a las llamadas para evangelización a que convocaban el partido comunista y sus líderes a través de la CNED (Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos); su actos públicos sólo eran acompañados por unas docenas de estudiantes; incluso la marcha realizada cada año, la del 26 de julio para recordar el Ataque al Cuartel Moncada, en la que participábamos FNET (Federación Nacional de Estudiantes Técnicos), la más numerosa por nuestra participación conjunta, era difícil de reunir en las escuelas de la capital y la reforzábamos con contingentes de provincia que, así aprovechaban conocer la capital.

Los estudiantes no sentían suyas las luchas de Ho-Chi-Minh y de Ernesto “Che” Guevara, ni respondían aun con rostros nacionales. Un ejemplo es la huelga de hambre que sostenían en esos días (1968) Demetrio Vallejo y Valentín Campa.

A pesar de que dirigentes de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad se pusieron en huelga paralela a la que sostenían en prisión Vallejo y Campa, esta acción no encontró apoyo ni siquiera en las escuelas de al lado, separadas solamente por los verdes prados universitarios. Es decir, los estudiantes sólo querían estudiar, y poco caso hacían a las llamadas de nuestros adversarios para luchar por la derogación de los Artículos 145-145 Bis de la Constitución. El ambiente estudiantil en este primer semestre de 1968 transcurre con frecuentes enfrentamientos en el IPN, por problemas en diversas partes del país, reflejados a través de suspensión de clases en nuestras escuelas.

Recuerdo bien el Congreso Nacional de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos, celebrado en León, Guanajuato los primeros días del mes de enero, en el que resultamos electos. Quedaron incluidos en el Comité Ejecutivo Nacional varios secretarios generales de escuelas afines a la CNED (Central Nacional de Estudiantes Democráticos) y al PC (Partido Comunista), quienes, conocedores de las tradiciones en la política estudiantil politécnica, sabían que, protocolariamente, inmediatamente después del Congreso Nacional, se daba la llamada “presentación” del comité al señor Presidente de la República.

Esta presentación se dio los últimos días de enero, días antes del inicio de la llamada “Marcha por la ruta de la libertad” organizada por la CNED bajo el patrocinio del PC, en demanda de la libertad de presos políticos, en particular de Rafael Talamantes y Efrén Capiz, líderes encarcelados desde 1966 en Morelia. Presionados por los dirigentes de extrema izquierda, que ya eran parte de nuestro comité, acordamos, con el fin de que la presentación ocurriera sin novedad ante el señor Presidente, negociar en privado la posibilidad de la libertad de los compañeros detenidos por el problema de la Universidad Nicolaíta (1966).

En privado, momentos antes de la presentación del Comité Ejecutivo, ante el temor de que la “Marcha por la ruta de la libertad” motivara la participación de nuestros afiliados con consecuencias graves para nuestro liderazgo, nos entrevistamos con el presidente Gustavo Díaz Ordaz.

Cuando el presidente Díaz Ordaz escuchó los argumentos, poco interés puso en la lista de detenidos cuya libertad queríamos negociar.

(Quiero aclarar que la lista fue elaborada por Rosario Cebreros con la asesoría de Ignacio Gil Zamora, ex presidente de nuestra organización).

Díaz Ordaz nos respondió con enojo que no sería liberado ninguno de los que tuvieran cuentas con la justicia. Pero, aun un presidente autoritario como era Díaz Ordaz tenía sus momentos de humanidad, o de político, de manera que la rudeza inicial cambió, y con tono humilde nos relató los momentos que el ciudadano Díaz Ordaz había vivido en la intimidad antes de que diera el aviso final para tomar la Universidad Nicolaíta en 1966. Concluyó: “Autoricé la entrada del Ejército con enorme preocupación, porque estoy consciente de que el régimen constitucional se debilita con esas acciones, pero no me dejaron otra, y el Ejército y el Presidente cumplieron con su deber”.

A final de cuentas, de poco sirvió nuestra lista, pero la presentación del Comité Ejecutivo transcurrió sin incidentes, y a partir del 3 de febrero la “Marcha por la ruta de la libertad” se realizó con la participación de estudiantes provenientes de diversos estados de la república y algunos alumnos de la UNAM y el IPN. “La Marcha” salió de Dolores Hidalgo y continuó por los pueblos de la llamada “Ruta de la Independencia”, pero al llegar a Valle de Santiago fue detenida, dispersada por el Ejército y los estudiantes trasladados en camiones a sus lugares de origen.

Siempre, durante este primer semestre de 1968, cada problema, como el anterior mencionado que se presentaba en algún lugar del país, se reflejaba en paro en alguna de nuestras escuelas que no encontraba mucho eco.

El 7 de mayo de 1968, la dirección del Partido Comunista Mexicano se reúne por primera vez con el presidente de la república licenciado Gustavo Díaz Ordaz. En la entrevista, dicho partido plantea tres grupos de problemas: las condiciones para la aplicación de la democracia; la situación económica nacional y su perspectiva; y la situación internacional y la posición de México.

En el primer tema, el Partido Comunista Mexicano plantea “dos cuestiones principales, las más inmediatas y urgentes, de las que depende el desarrollo de la democracia en nuestro país”: una, “la libertad de todos los presos políticos y la eliminación de la línea orientada a reprimir las actividades de la oposición de izquierda, y las acciones independientes de masa”. Dos, la reforma a la legislación

vigente, en un sentido democrático con el objeto de favorecer” la incorporación de grandes masas a la lucha política” y ampliar “la participación de corrientes como la comunista en el proceso electoral”.

A los pocos días de este encuentro, el FBI, a través de su jefe Edgar Hoover, da a conocer un documento donde se denuncia al Partido Comunista Mexicano de estar haciendo acopio de armas.

En el mes de mayo se desató un problema entre el gobernador Manuel M. Mora y la Universidad Autónoma del estado de Tabasco. Hubo huelgas, manifestaciones y enfrentamientos que motivaron la participación de escuelas técnicas del estado de Tabasco, con la consiguiente solicitud de apoyo a su central la FNET. En respuesta a esta situación enviamos a nuestro Secretario General y también dirigente de la ESIME del IPN, José Centeno Nava, quien ya en Villahermosa, contagiado con el ambiente del “campus universitario”, pronunció un discurso cuya parte medular, reproducida en volantes y mantas, ofrece que: “Trescientos mil estudiantes técnicos dejaremos los libros por las armas en apoyo a la Universidad de Tabasco”.

Estas demostraciones de apoyo a los estudiantes tabasqueños, dado el perfil de liderazgo de Centeno Nava, se reflejaron en paros en escuelas del IPN cuyos secretarios generales eran afines a la CNED, situación que motivó preocupación en las autoridades federales las cuales nos solicitan apoyo para que la actuación de Centeno en Tabasco no pasara a más.

En lo personal, conociéndolo bien, yo sabía que Centeno era un idealista y que actuaba de buena fe, pero también que era ingenuo y fácil de contagiar con el ambiente de lucha por el que atravesaba la universidad tabasqueña, que lo llevó a tomar posiciones extremistas.

Así acepté trasladarme a Villahermosa para invitarlo a la Ciudad de México a platicar con las autoridades educativas, las cuales ya resentían paros en más escuelas en apoyo a los estudiantes de Tabasco. Utilicé para desplazarme un avión del CAPFCE (Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas) que me esperó en el sitio hasta terminar mi cometido.

Dos días después, con mi amigo Centeno, el nuevo líder del movimiento estudiantil tabasqueño, regresé a la ciudad de México para iniciar pláticas con el Ing. Víctor Bravo Ahuja (Subsecretario de Educación Técnica y Superior) y el doctor Héctor Mayagoitia Domínguez (Director General de Enseñanzas Tecnológicas Industriales y Comerciales). Los dos funcionarios, con un gran conocimiento del problema y amplias dotes diplomáticas, hicieron ver a Centeno los intereses ajenos al estudiantado que estaban en juego en el estado de Tabasco. Y el río en el Politécnico retornó a su cauce.

Festival Mundial de la Juventud

Lunes 1 de julio

La primera quincena del primer mes del segundo semestre de 1968 se inicia con una confrontación entre FNET y la CNED-PC. Con anterioridad, en México como en cada país del mundo, integramos el Comité Nacional Preparatoriano para participar en el “Festival Mundial de la Juventud” con el lema “Por la paz, la amistad y los estudiantes” y en apoyo al heroico pueblo vietnamita en su lucha contra Estados Unidos. Este festival debía celebrarse a partir del primero de agosto en Sofía, Bulgaria.

Nuestros adversarios, la Juventud Comunista, la Central Nacional de Estudiantes Democráticos, la juventud del magisterio, la Liga Espartaco y otras organizaciones de las llamadas “Democráticas”, trataron de controlar la selección de delegados para la participación de México. Pero nuestra organización, la FNET, era miembro permanente de la “Unión Internacional de Estudiantes” (UIE), por lo tanto tenía derecho a mayor participación de la que pretendían nuestros adversarios.

Después de participar en la ciudad de México en la manifestación del 26 de julio, con lamentables resultados como ya reseñaremos, el domingo 28 salimos del país los delegados mexicanos. El punto de reunión fue la ciudad de Viena (capital de Austria) a donde llegamos para abordar un ferrocarril que había

salido de Moscú transportando a estudiantes latinoamericanos de la Universidad Patricio Lumumba. Al pasar por Praga y Bratislava abordó el tren la delegación checoeslovaca.

Ya integrados en Austria el tren continuó a Sofía haciendo inolvidables escalas en Budapest, Bucarest y Belgrado, lugares donde nos recibieron las juventudes comunistas en las estaciones ferroviarias, situadas en el centro de estas capitales, y que sirvieron de marco para que nos dieran la bienvenida con su música, folklore y comida típica.

La llegada a Sofía (capital de Bulgaria y sede del festival) fue impresionante, nos hospedaron en unos edificios de apartamentos con el esquema de Villa Olímpica y restaurantes “Self Service” a la orilla de un hermoso lago. La inauguración en el Estadio Olímpico de la ciudad con el impresionante desfile de las naciones participantes: los países árabes con su música y sus mujeres con velo, vietnamitas, estadounidenses, Brasil con su batucada y México con nuestro tradicional mariachi y su clásico “jarabe tapatío”.

Pero lo que más me impresionó del festival fue la numerosa delegación de Estados Unidos ya que el marco central era en contra de la “Guerra de Vietnam” que los norteamericanos sostenían contra ese heroico pueblo. La delegación norteamericana participaba con mensajes del líder del poder negro Stokely Carmichael y la pacifista Jane Fonda.

En el Campus Universitario los vietnamitas instalaron un campamento similar a sus trincheras de defensa que los cobijaba en la guerra y ahí repartían, como recuerdo de esta injusta guerra y del festival, figuras metálicas obtenidas de fuselaje de aviones norteamericanos derribados.

Pero retomando, reforzamos la delegación mexicana con el apoyo económico del Instituto Politécnico Nacional al incluir aspectos culturales como música folklórica, para proyectar ante el mundo la imagen de México. La Universidad Nacional Autónoma de México participó con música de protesta, muy de moda en el 68, con intérpretes juveniles del mundo artístico. Entre las universidades de provincia destacó Guadalajara por su numeroso y vistoso contingente, charros de Jalisco, chinas poblanas y una aportación económica

importante al pueblo vietnamita recaudada entre alumnos y maestros. La Universidad de Yucatán encabezada por Luis Jorge Cárdenas López (presidente de la Federación Estudiantil Universitaria) promovió con éxito la participación de otras universidades.

Retorno urgente a México

La situación del país fue empeorando durante los días del festival, situación que veíamos venir, motivo por el que presidente y secretarios generales de la FNET no asistieron. Rogelio Beltrán Silva (presidente del Tecnológico de Chihuahua) y un servidor recibimos la responsabilidad de conducir la delegación de la FNET en el festival en Bulgaria. Los que teníamos alguna responsabilidad a nivel de dirigencia en México fuimos regresando con anticipación pues el movimiento estudiantil se había generalizado. Recuerdo que con Pablo Gómez Álvarez, de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos, actual senador y compañero en la LVI Legislatura, nos disputábamos detalles del festival como financiamiento, acceso para participar en los coloquios de mayor interés, representación y otros temas; todo dentro de la confrontación que vivíamos, la FNET y la CNED.

Mi retorno a México se dio apresurado al segundo día del festival por las noticias, entre ellas las que recibí de Espiridión Payán (dirigente de la UNAM) al encontrarnos en la plaza principal de Sofía. Payán nos informó que el hotel en el que nos hospedábamos en la ciudad de México había sido baleado y se reportaban heridos, “y no fuimos nosotros” señaló con ironía el líder fundador de la CNED, el eterno líder, compañero de Rojas Bernal y del también sinaloense Leopoldo Sánchez Duarte. Al padre del anterior, el gobernador de Sinaloa Leopoldo Sánchez Celis, se atribuía en parte el financiamiento para la agitación en la Universidad Nacional Autónoma de México por aquellos años en que destituyeron al rector Ignacio Chávez (1966), o sea antes del 68.

Pero retomando: Todo se inició en La Ciudadela

Viernes 19 de julio.

Antes de retornar a Mérida a mi tradicional fin de semana, al salir de nuestras oficinas ubicadas en el antiguo casco de Santo Tomás (calles de Lauro Aguirre y Carpio), el presidente de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET) José Rosario Cebreros me convoca, en mi calidad de presidente del Circulo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales, a una reunión para el día siguiente en el Sanborn's de La Ciudadela para tratar asuntos que calificó de importantes y graves.

Sábado 20 de julio.

Temprano en Sanborn's ante el café y el "menú Conasupo", como le llamábamos a los desayunos económicos de la semana, que incluían los clásicos molletes, nos advierte el ingeniero Antonio Ross, director de la vocacional 5, acerca del riesgo que corrían estudiantes de tecnológicos de provincia que nos anunciaban su llegada y solicitaban apoyo en hospedaje por el rumbo de La Ciudadela para participar el 26 de julio en la marcha para recordar el Ataque al Cuartel Moncada. Nos comenta el director que los hoteles modestos de ese rumbo estaban ya parcialmente ocupados por jóvenes supuestamente llevados a hospedarse por personal con vehículos del sistema de limpia urbana del Departamento del Distrito Federal, hoy Gobierno del Distrito Federal, y que la actitud de estos jóvenes era la de confundirse con los del lugar ya sea estudiantes de las preparatorias, de vocacionales o bien con las bandas juveniles que con el perfil de rebeldes sin causa, de moda en la década de los 60's, actuaban en la plaza.

La situación antes mencionada sumada a la tradicional alta concentración juvenil del lugar, y el control que ejercía el PC a través de la CNED en los secretarios generales de sociedades de alumnos en la vocacionales 2 y 5, preocupaba a los directores politécnicos. El director de la vocacional 2, ingeniero Alberto Camberos López, coincidía totalmente con esta preocupación.

Los hoteles que tradicionalmente ofrecíamos como apoyo a nuestros dirigentes de provincia estaban distantes de La Ciudadela en torno al casco de Santo Tomás (lugar donde estaban nuestras oficinas) como el Jacarandas y el restaurante Asturias, ambos de refugiados españoles en la avenida de las Jacarandas, hoy Eje vial. Por comodidad contábamos también, pero únicamente para directivos, con el hotel Catedral ubicado en el pasaje del mismo nombre al igual que las oficinas de la Dirección General de Educación Tecnológica Industrial y Comercial.

La insistencia de mi amigo Manuel Peyro al solicitarnos apoyo para hospedar precisamente en torno a La Ciudadela a estudiantes del Tecnológico de Durango, Saltillo y Ciudad Juárez, que él controlaba, y dada la situación de rivalidad que teníamos con esos tecnológicos tanto la FNET como la Organización de Estudiantes de Tecnológicos, contribuía a la preocupación ya señalada de los señores directores.

Sócrates Campos Lemus admite agitadores externos

Sócrates Campos Lemus, a quien se relacionaba con la juventud comunista, líder vitalicio de la Escuela Superior de Economía del IPN y miembro del Consejo Nacional de Huelga (CNH) del movimiento estudiantil, en su libro “Tiempo de hablar” señala que el 20 de julio en la tarde, en las puertas de Sanborn`s, uno de los porros, que habitualmente no llegaba a este lugar, se enfrentó con un estudiante de una vocacional del IPN. Esto produjo un pleito a la salida del restaurante, no se sabe el origen de quien enterró el cuchillo o tenedor en este pleito provocado que no registró la prensa; las escuelas tampoco pudieron identificar como estudiante al joven herido supuestamente de una vocacional (versión de Sócrates). Nosotros habíamos estado en el mismo restaurante esa mañana y notamos la presencia de numerosos jóvenes raros a pesar de ser día inhábil en las escuelas. Este señalamiento del líder comunista refleja la existencia de varios grupos de agitadores externos en La Ciudadela y que algunos estaban fuera de su control pero listos para actuar.

Sócrates Campos Lemus, señalado como traidor por algunos miembros del CNH, era la cabeza visible de la oposición a la FNET.

Politécnicos atacan la preparatoria Isaac Ochoterena de la UNAM

Lunes 22 de julio

Al llegar a nuestras oficinas encuentro preocupado a Roberto Valdivia Ochoa, Secretario General de la FNET. En ese preciso momento le estaban informando de un grave incidente, pues mientras estudiantes de las vocacionales 2 y 5 y miembros de la porra jugaban fútbol en La Ciudadela, “el campo de todos los días”, les llegaron a avisar, quizá con el afán de provocar, que alumnas de la vocacional habían sido manoseadas por alumnos de la secundaria y preparatoria Isaac Ochoterena incorporada a la UNAM. La respuesta no se hizo esperar, se suspendió el fútbol.

Informaba telefónicamente nuestro amigo Alfonso Torres Saavedra (El Johnny), eterno estudiante de la vocacional 2 y célebre porro del IPN: “Estábamos bien armados con piedras y palos, éramos muchos pero se nos sumaron supuestos lugareños de las bandas de La Ciudadela, arrancamos hacia la calle Tres Guerras con rumbo a Lucerna al otro lado de Bucareli donde se encuentra la Isaac Ochoterena”.

Insistía “el Johnny”: “les dimos con todo, eran muchos pero nosotros estábamos reforzados con los extraños con apariencia de estudiantes a quienes nunca ubicamos como estudiantes de las vocacionales 2 y 5; les dimos con saña y como entraran a su escuela y cerraran el portón, mi grupo se vengó quebrando los cristales de vehículos estacionados afuera, presumiblemente de maestros.

Granaderos – Al inicio instrucciones de observar

A final de cuentas la policía y granaderos no intervienen en el enfrentamiento, estaban únicamente para observar como eran las indicaciones.

En su edición del 23 de julio el diario “La Prensa” informó: “La disputa terminó cuando la directora del plantel Amanda Sánchez solicitó el auxilio de la

XIX Compañía de la Policía Preventiva que envió 50 elementos al lugar bajo las órdenes del comandante Manuel R. Urbina. Para cuando los uniformados llegaron (apunta el diario) patrullas de los Servicios Especiales de la Jefatura de Policía, dos transportes de granaderos con más de 60 hombres así como camionetas Panel de la policía, se encontraban en el lugar para restablecer el orden”.

“Excélsior” en su edición del mismo día reporta: “Un saldo de decenas de jóvenes golpeados, denuncias contra estudiantes detenidos, acusados ante la séptima delegación por daños ocasionados a 6 automóviles estacionados en las calles de Lucerna y Versalles”.

En el ambiente estudiantil la rivalidad era entre los universitarios “los hijos de Miguel Alemán”, por ser este presidente quien construyó “Ciudad Universitaria” y nosotros los politécnicos “hijos de la CONASUPO”, por la paraestatal ya desaparecida “Compañía Nacional de Subsistencias Populares”. En fin, todo una lucha de clases.

Conociéndose ampliamente la rivalidad entre la UNAM y el Politécnico y en especial la de las preparatorias y vocacionales, la revancha se consideraba segura, los cuerpos de seguridad acantonados en La Ciudadela la ignoraron ¿Por qué? ¿De quién recibieron indicaciones de fingir desconocer este ambiente de revancha ante una rivalidad tradicional?

La chispa que encendió el Movimiento Estudiantil de 1968

La revancha de universitarios contra politécnicos

Martes 23 de julio

Éstos son algunos comentarios publicados en la prensa: La revancha.- La directora Amalia Sánchez y el subdirector Cesar Palafox de la Isaac Ochoterena buscaron a sus iguales de la vocacional 5, Antonio Ross y Raúl Enríquez Palomeque, para comentar lo sucedido minutos antes. Ambos le restaron importancia, evitaron una reunión y mandaron decir que a ellos no les preocupaba

por tratarse de un pleito callejero. Las autoridades del Politécnico y la misma directora de la Isaac Ochoterena acusaron del ataque a las bandas del lugar pero señalaron que se advertía ya la presencia de elementos extraños aparentemente de agitación.

Ante lo inminente de la revancha, las autoridades policíacas apostaron en la zona tres camiones del 19 batallón de granaderos al mando del capitán Manuel Robles: uno en la esquina de Versalles y Lucerna, otro en Abraham González y Versalles y el tercero en Bucareli y Lucerna.

Este era escenario para disturbios y represión, cuya revancha de gravedad señaló la prensa como la primera jornada de violencia y que podría considerarse la primera chispa que encendió el movimiento estudiantil de 1968.

Santiago Alfonso Torres Saavedra “El Johnny”

De poco sirvió la presencia de los granaderos este día pues al principio se limitaron a observar, nos comentó Santiago Alfonso Torres Saavedra al igual que Jaime Contreras Mendoza, también porro, hoy ambos hombres de 70 años. El último con un grave dolor ya que el 2 de octubre perdió a su novia de 19 años en la Plaza de las Tres Culturas. Jaime comentó a Excélsior que no logró evitar que su novia asistiera, y nunca volvió a verla. La joven se llamaba Laida Sánchez.

Llama la atención la actuación de los cuerpos de seguridad en La Ciudadela, que nada hicieron para dispersar a los jóvenes preventivamente; se limitaron a observar algo que ya se había anunciado: la llegada de porros de las preparatorias 2 y 6 para atacar las instalaciones de la vocacional 2 en un acto de revancha por el asalto del día anterior contra la Isaac Ochoterena, señaló el Johnny.

“Lanzaron piedras, palos y botellas contra las instalaciones y destrozaron vidrios de los laboratorios y la biblioteca” según información de Silvia Míreles en el periódico “El Día” publicado el siguiente día. Raúl Álvarez Garín,

miembro del Consejo Nacional de Huelga del movimiento, en su libro comenta que se identificó a Sergio Romero Ramírez, “El Fish”, como uno de los porros universitarios que encabezó la agresión contra la vocacional 2. Se trataba de un “egresado” de la carrera de Química que ya trabajaba en la oficina de prensa del departamento del Distrito Federal con el regente militar Alfonso Corona del Rosal.

Al Fish, que había sido presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU) entre 66 y 67, se le atribuye también el control de los elementos extraños que, transportados con anterioridad en vehículos de la dirección de limpieza del Departamento del DF, habían sido hospedados en hoteles del rumbo. Igualmente El Fish era bien conocido por el control que ejercía sobre los miembros de la porra universitaria que recibían financiamiento directo y protección de funcionarios de la UNAM.

Intervención de agitadores profesionales

Los directores de las vocacionales 2 y 5, Alberto Camberos López y Antonio L. Ross, aseguraron que los porros habían llegado debidamente organizados en autobuses de la línea San Ángel Inn y que se estacionaron en la calle de Tolsá. A bordo, dijeron, iban jóvenes vestidos con uniformes color beige como los que usaban entonces los estudiantes de secundaria, sólo que éstos eran de mayor edad. “Lapidaron las instalaciones de la vocacional 2 que estaba en plenas labores docentes, con obvias intenciones provocativas”. Los hechos hacían pensar seriamente en la intervención de extraños en el problema interesados en desprestigiar al IPN, afirmaron. Al cabo del ataque los porros de las preparatorias se dispersaron, recuerda mi amigo El Johnny, pero el ánimo de venganza de las vocacionales se había encendido y el director de la vocacional 2, Alberto Camberos, le dijo: “¿Vas a permitir la agresión en contra de nuestra escuela?” y El Johnny también comenta “éramos institucionales”.

Granaderos – Consigna observar

“Como yo tenía poder de convocatoria por mi dialéctica”, señala El Johnny, se juntaron 300 aproximadamente. Los estudiantes de la vocacional, más los desconocidos que se dirigieron hacia la Isaac Ochoterena, a vista y paciencia de los granaderos lapidaron de nuevo el plantel y, según el maestro de la misma escuela Héctor Bustillos, rompieron los parabrisas de todos los autos estacionados sobre Lucerna, desde Versalles hasta Bucareli. Destruyeron aparadores, golpearon gente, apedrearon a todo mundo, sin que los granaderos se inmutaran, sin que se metieran para nada. Sólo miraban, pues su consigna era “observar” según dijeron.

Ante la pasividad de los granaderos, los estudiantes de la Ochoterena decidieron enfrentar a sus agresores. Escaparon de la escuela por la parte de atrás donde había un terreno baldío y se hicieron de piedras y palos. Rodearon la cuadra, tomaron Versalles y entraron a Lucerna. Allí se toparon con los politécnicos y se armó el zafarrancho. Para el medio día el pleito entre estudiantes se había apaciguado.

“La Isaac Ochoterena aparentemente ganó la pelea y los muchachos de la vocacional 5 con El Johnny al frente huyeron. Se fueron corriendo por todo Lucerna, unos dieron vuelta en Bucareli con rumbo a La Ciudadela y otros doblaron por Abraham González hasta General Prim”, relata el maestro Héctor Bustillos a Juan Sánchez Mendoza, en el libro “Tiempo de hablar”.

Rara intervención de los granaderos

Hasta ese momento el problema, aparentemente, sólo había involucrado a jóvenes estudiantes, porros y agitadores profesionales si se quiere. Pero luego todo se complicó con la rara intervención de los granaderos.

“Excélsior” informó que los uniformados se habían involucrado en el pleito al intentar dispersar a los estudiantes. Pero las notas de Elías Chávez y Silvia Míreles (del periódico “El Día”) y el testimonio del maestro Héctor Bustillos aclaran la situación: “Cuando los politécnicos volvían a sus vocacionales, de un

edificio lanzaron una piedra contra el chofer de uno de los camiones de granaderos, la piedra le pegó en el rostro y al momento se bajaron todos los granaderos y se fueron contra los jóvenes”. No pudo haber sido nadie de la vocacional porque estaban en plena huida y no pudo haber sido nadie de la Isaac Ochoterena porque ya retornaban a su escuela, comenta el maestro Bustillos.

Según las notas de Elías Chávez los granaderos cerraron el paso a los estudiantes en Bucareli, Tolsá, Tres Guerras, con ánimo de provocación. Al principio los estudiantes comenzaron con gritos y silbidos pero el ánimo se fue caldeando y comenzaron a arrojar piedras sobre los granaderos. El Johnny subraya que ahí se dio el primer encuentro con éstos: “Los agarramos a 2 aguas pero luego otros se vinieron sobre nosotros, intentamos replegarnos lanzando piedras para correr a las escuelas, pero hasta ahí fueron por nosotros”. Por General Prim llegaron los refuerzos de la compañía 19 de granaderos armados con fusiles de gas lacrimógeno, Elías Chávez enumeró al menos 200 elementos a los que sumó 25 agentes de los Servicios Especiales de la jefatura de policía, al mando del mayor Celso Peña Zúñiga, informa “El Universal”.

Los jóvenes huyeron de los granaderos hacia La Ciudadela con intención de llegar a sus escuelas: “Era entonces cuando por las calles laterales que desembocan en La Ciudadela aparecían nuevamente los granaderos, provocaban a los estudiantes y cuando éstos se envalentonaban las bombas lacrimógenas y las macanas de los uniformados caían sobre los muchachos”- escribe Elías Chávez.

Ernesto Zedillo – Brevemente detenido

Los granaderos detenían a todo joven que aparecía con libros; Ernesto Zedillo Ponce de León, entonces estudiante del IPN, resultó por este motivo brevemente detenido al salir de su escuela en el antiguo casco de Santo Tomás, según un día nos comentó con excelente humor en una gira por el estado de Campeche como candidato a la presidencia de la república.

En esa ocasión fue mi amigo Carlos Salomón Cámara quien me acercó al candidato.

Los granaderos atacan la vocacional 5 del IPN

Cuando los jóvenes entraron a sus vocacionales luego de varias corretizas parecía que lo peor había pasado. Sin embargo una sección de granaderos con autorización, quien sabe de quién, traspasó las puertas del plantel, ingresó a pasillos y salones golpeando alumnos y maestros de la vocacional 5. Tolete en mano golpeaban todo lo que encontraban a su paso. Un grupo de maestras, que eran parte del equipo de la recién fallecida Alma Reed (1966), intentó detener a los uniformados pero ni caso hicieron, les pegaron como si se tratara de hombres. A muchachos y muchachas les jalaban por igual los cabellos y los hincaban para golpearlos.

Los hombres intentaron proteger a sus compañeras pero nada detuvo a los granaderos. Los comercios cerraron sus puertas y el tránsito de vehículos fue interrumpido totalmente, hubo saqueo en algunos establecimientos y decenas de edificios y vehículos fueron apedreados, decenas de heridos entre ellos una maestra gravemente lesionada en un ojo y un joven conmocionado. (La información anterior proviene de “El Universal”).

Con excepción de los periódicos de circulación diaria “El Universal”, “El Día” y la revista “*Por qué?*”, los periódicos de la época atribuyeron a los jóvenes la responsabilidad del enfrentamiento, los acusaban de haber agredido y provocado a los uniformados, de lapidar dos de sus camiones.

Jefe de Policía reconoce culpabilidad.

Su superior lo desmiente

El comandante del batallón, teniente coronel Alfonso Frías, expresó su disgusto frente a la prensa por la actuación de los granaderos y prometió una investigación; dijo que sus instrucciones habían sido terminantes en el sentido de no atacar a los estudiantes y por el contrario, evitar, hasta donde fuera posible, choques con ellos, informó El Universal.

Por la tarde, sin embargo, el jefe de la policía capitalina Luis Cueto emitió un comunicado de prensa en el que negó que los granaderos hubiesen agredido a los estudiantes y usado gases lacrimógenos, de acuerdo con la información de Excélsior.

Las autoridades nunca informaron de la investigación ni deslindaron responsabilidad por la violenta incursión de los granaderos en la vocacional 5. La indignación estudiantil creció y la violencia policiaca se acentuó frente a las protestas que despertaron estos hechos en la comunidad estudiantil. Las autoridades educativas atribuyeron la jornada de violencia a “manos extrañas” que tenían el propósito de agitar el Instituto Politécnico Nacional. Al cabo de los años aquella inexplicada agresión policiaca a destiempo navegó entre la hipótesis de la concertación y la coincidencia, aunque siempre se mantuvo la sospecha de la provocación premeditada.

“Todo aparece como si las fuerzas del orden hubieran aprovechado las rencillas existentes entre las escuelas para implementar un enfrentamiento”- escribe Sergio Zermenio en su libro “México, una democracia utópica”. En forma inmediata la acción de los granaderos contra alumnos y maestros de la vocacional 5 se esparció por todas las escuelas del Instituto Politécnico Nacional, dando como resultado el Movimiento Estudiantil en el Politécnico.

Paro de protesta en el Instituto Politécnico Nacional

Miércoles 24 de julio

Ante la gravedad de los hechos, Rosario Cebreros (presidente de la FNET) decide no participar en el Festival Mundial de la Juventud (cuya sede era Bulgaria), para el que se había previsto salir con la delegación de los politécnicos el domingo 28 de julio, y me designa como su representante junto con Rogelio Beltrán Silva (presidente del Tecnológico de Chihuahua). El día previsto salimos con numerosa delegación llevando el mensaje de paz de los Juegos Olímpicos de México.

En protesta por la agresión que las fuerzas policíacas del departamento del Distrito Federal habían propinado a la vocacional 5, la FNET decide efectuar un paro de 24 horas, mismo que apoyan todas las escuelas del Instituto Politécnico Nacional. Este paro que inicialmente fue por 24 horas se prolonga a 72 y al término se realiza una marcha de protesta.

La marcha había sido una iniciativa de las organizaciones que estaban en contra de la FNET, pero ésta la hace suya y entonces afloran las múltiples diferencias entre los estudiantes técnicos.

Veamos que la FNET decide encabezar la protesta para consolidar su liderazgo. El año anterior (1967) los estudiantes técnicos habían realizado un paro en apoyo a la Escuela de Agricultura Hermanos Escobar de Ciudad Juárez, Chihuahua (cuyos estudiantes se declararon en huelga para exigir la federalización de su institución). La FNET se había visto obligada a apoyar esta iniciativa en virtud de que varias de sus escuelas del IPN y Tecnológicos del Norte se habían declarado en huelga.

Este liderazgo en duda se reflejaba desde el último Congreso Nacional de la FNET celebrado en enero de 1968 en León, Guanajuato. Durante este congreso decidieron desligarse de la FNET varias vocacionales (la 2 y la 5 en La Ciudadela, la 7 en Tlatelolco, así como la Escuela Superior de Economía, ubicada en el casco de Santo Tomás). Esto había sido provocado por las otras dos corrientes que actuaban sobre la juventud técnica: la Juventud Comunista y la Liga Espartaco, que intentaban romper el control de la FNET y conducir la manifestación de manera independiente.

Sin embargo, el peligro estaba en que al término de las 72 horas del paro ya señalado se haría la manifestación de protesta, que coincidía con la del 26 de julio para celebrar el XV aniversario del asalto al Cuartel Moncada y la solidaridad con la Revolución Cubana que nuestros adversarios organizaban. Temíamos que hubiera violencia por estar ya infiltrados agitadores profesionales de varios países, que pretendían desestabilizar la nación. Ésta era una buena ocasión.

Primer pliego petitorio. Renuncia de los jefes policiacos

Jueves 25 de julio

La FNET, que representaba a trescientos mil estudiantes técnicos, organiza la marcha de protesta al término de las 72 horas de paro en todas las escuelas técnicas del país. En asamblea efectuada en el auditorio de la escuela Wilfrido Massieu (casco de Santo Tomás) formula el primer pliego petitorio para las autoridades con el fin de solucionar el problema que hasta ese momento sólo había abarcado escuelas del IPN, pero que amenazaba con agravarse.

El pliego petitorio, que hubiera solucionado el problema en su inicio y evitado el conflicto al nivel que se dio, consistía en la renuncia de los jefes policiacos Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola Cerezero (jefe y subjefe de la policía preventiva del DF) y del teniente coronel Armando Frías, (jefe del cuerpo de granaderos); así como la indemnización a los familiares de los heridos.

Presentamos a las autoridades el pliego petitorio antes mencionado y posteriormente, este mismo día, acudimos con Rosario Cebreros (presidente de la FNET) a solicitar el permiso para realizar la manifestación del 26 de julio ante la Secretaria General de Gobierno del departamento del Distrito Federal, cuyo titular Rodolfo González Guevara nos recibe con cordialidad y, dirigiéndose a Cebreros: “Paisano sinaloense, por favor no haga la manifestación, porque va a coincidir con la del 26 de julio que celebra cada año el Asalto al Cuartel Moncada como inicio de la Revolución Cubana pues existen suficientes pruebas de que agitadores profesionales pretenden violentar la marcha”.

La FNET, es decir Cebreros, no cedió ante la presión de su paisano. Las autoridades capitalinas no podían negar el permiso por los aires de protesta estudiantil que corrían por todo el mundo y, a pesar de que fuimos advertidos de la presencia de agitadores comunistas, negociamos la ruta de la marcha de protesta. Pero no el día. No se podía ceder, el ambiente de indignación en el IPN era grave ante la agresión sufrida por alumnos y personal docente de la vocacional 5.

¿Represión premeditada?

Al salir de la reunión, ya en las oficinas de la FNET en el casco de Santo Tomas, la opinión se dividió:

Por un lado no hacer la marcha a cambio de nada (el Gobierno no había cedido a ninguna de nuestras demandas) significaba la pérdida total de nuestro frágil liderazgo frente a nuestros adversarios, quienes tenían como patrocinadores, entre otros, al paisano sinaloense de González Guevara, concretamente el gobernador de Sinaloa Leopoldo Sánchez Celis.

La otra opinión era que en el fondo y conociendo la rivalidad entre los grupos de estudiantes, existían intereses en que la marcha se realizara y se diera el choque entre las dos manifestaciones, para justificar la represión ya premeditada.

Advertimos los riesgos

Preocupados por la situación que veíamos venir, insistimos los días miércoles 24 y jueves 25 de julio en diversas negociaciones, entre otros con el ingeniero Jesús Robles Martínez, director general del Banco de Obras y Servicios Públicos quien era considerado patriarca del IPN.

Julio Bobadilla Peña, funcionario federal cercano al Secretario de Gobernación y amigo familiar, fue una de las personas que mejor comprendió la gravedad de la situación; don Julio y tía Dorabetty, como cariñosamente les decíamos, nos recibieron esos días en su casa de la colonia Narvarte para intentar encontrarle salida al problema: agresión de alumnos y maestros de la vocacional 5 por parte de los cuerpos policíacos de la ciudad capital e indignación de todo el Politécnico Nacional.

Don Julio, preocupado por nuestros argumentos, con discreción desde el interior de su casa se comunicaba constantemente a Gobernación. Después me enteré que era con nuestro paisano yucateco Jorge Heredia Ferráez, quien ocupaba la Oficialía Mayor, ya que el titular, a quien desde el principio también

telefónicamente le había expuesto nuestros planteamientos y preocupaciones, dejó de contestarle por no tener la respuesta, que había ofrecido consultar.

José Cebreros, en su calidad de presidente de la FNET, veía en estos funcionarios más ganas de entender nuestra preocupación que en el Director Federal de Seguridad, capitán y licenciado Fernando Gutiérrez Barrios, con quien también nos reunimos esos días previos al 26 de julio, fecha en que todo se complicó y todos perdimos control de algo que pudo haberse evitado.

Pero la respuesta no llegó, ignoraron las autoridades la gravedad de las consecuencias si se generalizaba el conflicto. No nos escucharon aunque advertimos los riesgos de no ceder a nuestra petición de la destitución inmediata de los jefes policiacos, o cuando menos del que comandaba el grupo que atacó la vocacional 5, solicitada ante la indignación de alumnos y maestros del IPN.

Hasta el jueves 25 de julio el problema estaba únicamente en el IPN, pero la represión ante actos vandálicos dirigidos por agitadores profesionales, cuyo origen aún se desconoce, motivó que el viernes 26 de julio se generalizara el conflicto de granaderos contra preparatorianos universitarios y estudiantes de vocacionales del IPN.

La rivalidad clásica Politécnico- UNAM desapareció frente a la agresividad de los granaderos.

A varios años de distancia, y al encontrarme con compañeros ex dirigentes de la FNET, nos preguntamos: La renuncia de los jefes policiacos solicitada en nuestro pliego petitorio ¿hubiera evitado problemas mayores? Los excesos cometidos por los jefes policiacos en la vocacional 5 ¿no debieron castigarse desde el principio con la renuncia solicitada por la FNET o cuando menos culpar al comandante del grupo que salvajemente atacó la vocacional 5? La indemnización de los heridos pero, sobre todo, disculparse con la ofendida comunidad politécnica ¿no hubiera evitado el movimiento estudiantil de 1968 y la pérdida de tantas vidas?

Dos marchas

FNET protesta por la agresión a la vocacional

CNED - Juventud Comunista recuerda Asalto al Cuartel Moncada

Viernes 26 de julio

Dos marchas, con itinerarios y horarios distintos, autorizadas por el departamento del Distrito Federal. La de la FNET sale a las 16 horas de la plaza de La Ciudadela y pasa por el Monumento a la Revolución en donde se da el primer enfrentamiento con agitadores externos. La marcha continúa su ruta ordenadamente y concluye, conforme a lo autorizado, con un mitin en la plaza del Carillón del casco de Santo Tomás a las 19:30 horas. En este momento los opositores a la FNET se apoderan del sonido para invitar a los manifestantes a avanzar hasta el Zócalo, punto no autorizado a ninguna de las dos manifestaciones.

Cientos de estudiantes, incitados por agitadores, secuestran camiones rumbo al panteón de San Fernando y así da inicio la marcha en dirección al Zócalo. A la altura de la Torre Latinoamericana se encuentran con la otra manifestación (CNED-Juventud Comunista en apoyo a la Revolución Cubana) y el contingente ya separado de la marcha de la FNET se divide en dos vertientes: una se dirige al Hemiciclo a Juárez, donde se efectuaba el mitin de la CNED, y la otra rumbo al Zócalo para provocar a los granaderos pero, en las calles de Madero y Palma, al encontrarse con éstos, son obligados a retroceder a la Alameda donde se organizan para marchar todos al Zócalo.

La prensa calculó que aproximadamente tres mil jóvenes partieron hacia el Zócalo: la manifestación de apoyo al asalto del Cuartel Moncada y los que desertaron en el Carillón de la marcha de protesta de la FNET por el ataque de granaderos a la vocacional 5.

Paco Ignacio Taibo II

Paco Ignacio Taibo II, quien participó en la manifestación de la FNET, narra en su libro el episodio que le tocó vivir: “Dejamos nuestra manifestación cuyo final en somnolientos discursos parecía previsible y nos lanzamos de mirones. De repente estábamos metidos en una marcha de estudiantes politécnicos que protestaban contra los porros y las agresiones de bandas juveniles, avanzando hacia el Zócalo y pronunciando mentadas contra la FNET. Parecían más festivos y bastante menos serios que nosotros, parecían más genuinamente molestos, parecían más inocentes”.

Conforme avanzaban, las cortinas de los comercios se iban cerrando. De pronto, la vanguardia de la marcha se detuvo y de la retaguardia comenzaron los gritos: “¡Zócalo! ¡Zócalo!”. Avanzaron unos metros hasta la intersección de Palma donde una muralla de granaderos se precipitó sobre ellos. Ya los esperaban.

“Sonaron gritos, el ¡paf, paf! de las explosiones de las bombas de gas. Segundos después estábamos rodeados de granaderos que no pedían que nos disolviéramos sino que se dedicaban a apalearnos aprovechando que habíamos quedado atrapados en las estrecheces de la calle Palma. Las puertas se cerraban, recuerdo con claridad la sangre corriendo por la frente de alguien que venía a mi lado, los zapatos que se perdían cuando la gente corría sin espacio tratando de salir de la primera fila. La sensación de que nunca se podría huir de ahí sin ser apaleado. Los granaderos se acercaban, la multitud se compactaba, gritos y jadeos, algunos golpes en la cabeza dados sin misericordia, con odio. La sensación de que no había salida y que el apaleamiento sería interminable llevó al pánico”. Recuerda Taibo II.

Sigue llamando la atención un incidente cuyo origen nadie ha podido aclarar: los botes de basura con piedras que aparecieron en el perímetro de la Alameda. Hay testimonios de estudiantes que aseguran haber visto a empleados de limpia de la ciudad, recogiendo basura y llenando los botes con piedras.

El Johnny-

“Fueron indicadores del departamento del DF. Infiltrados”

El Johnny, mi amigo, el célebre porro de La Ciudadela, asegura que se trataba de indicadores del departamento del DF, infiltrados que se habían colado entre los jóvenes para provocar. “A mí me lo informó mi gente, que cuando llegaron a la joyería del Bammer comenzaron a romper todo, pero eran infiltrados”. Hay testimonios de estudiantes que aseguran haber visto a un grupo de hombres adultos tomar las piedras y lanzarlas contra los escaparates de al menos quince comercios: Trajes Wilmex, Pemex, Ropa del Prado, Casa Aries, Banco de Londres y México, Camisería Cazuela, Modas Castelos y el Museo de Artesanías.

El subjefe de la policía metropolitana Raúl Mendiola Cerezero había llegado a la Alameda acompañado de 6 elementos civiles y un uniformado en busca de un acercamiento con los manifestantes para disuadirlos. Según otra versión su idea era meterse entre los grupos para dar pequeños golpes y destrabar la manifestación, pero a final de cuentas salió también apedreado.

En las siguientes horas el centro de la ciudad de México ardió, señala un importante rotativo: “Sirenas, gases lacrimógenos, piedras que volaban. Los jóvenes buscaban refugio en las preparatorias de la UNAM, en la 3 de San Ildefonso que compartía sede con la 1 en la calle de Justo Sierra, y la 2, ubicada en Licenciado Verdad y Guatemala. Otros huyeron hacia las vocacionales 2 y 5 de La Ciudadela, y la 7 en Tlatelolco. El resto se esparció por las escuelas del Politécnico y casas de estudiantes para informar lo que ocurría en el barrio universitario”.

La Chita Cabrera (homólogo de un famoso deportista), proveedor de camiones

La Chita Cabrera, famoso porro cuya influencia era muy fuerte en el casco de Santo Tomás, trasladó esos días sus actividades al área de La Ciudadela donde nos comentó: “nosotros actuamos desde el inicio del movimiento como proveedores de camiones, apoyados por elementos voluntarios que no ubicamos en ninguna de nuestras escuelas”. Cabe señalar que escenas de camiones incendiados como

barricadas hacía diez años que no se veían. La última fue en 1958 en contra de un alza de tarifas camioneras, señala nuestro informante.

Para defenderse los estudiantes tomaron 13 camiones del servicio público y los utilizaron como barricadas en un perímetro de 4 cuadras alrededor de las preparatorias. La prensa señala que el primero de muchos autobuses en arder en los días siguientes fue un autobús de pasajeros de primera clase de la línea general Anaya con placas de circulación 57-722 y número económico 58 que colocaron en la calle Argentina, frente a la librería Porrúa.

En la preparatoria 3 fue el mismo director Roberto Alatorre Padilla quien encabezó la defensa del plantel. En la azotea, los jóvenes se organizaron para repeler la agresión con piedras y botellas.

Al final de la jornada del 26 de julio los reportes oficiales dieron cuenta de doscientos detenidos, igual número de lesionados, entre ellos 5 agentes de la policía y tres altos mandos: Raúl Mendiola Cerecero (jefe de la Policía Preventiva) el coronel Eduardo Estrada Ojeda (jefe del Servicio Secreto) y el capitán Pérez Mesa de Dirección de Tránsito. También figuraban 3 reporteros y fotógrafos heridos de los periódicos “El Universal”, “La Prensa” y “El Día”.

A final de cuentas la Policía declaró que intervino a solicitud de la FNET por una denuncia de infiltrados y provocadores que habían tomado autobuses para dirigirse al Zócalo. La FNET a la vez culpó de los hechos a la Juventud Comunista por haber distorsionado el espíritu de la manifestación cuyo propósito era defender al Instituto Politécnico Nacional.

Por cierto, la FNET desmintió haber solicitado la intervención de la fuerza pública.

Primeros extranjeros detenidos

De los doscientos estudiantes detenidos, la Procuraduría General de la República consigna en el juzgado primero de distrito del Distrito Federal en materia penal a 16 personas detenidas el 26 de julio a quienes se les atribuyen delitos de

daño en propiedad ajena y ataques a las vías generales de comunicación. Entre los consignados figuran los extranjeros: William Rosado Laporte (puertorriqueño) Mika Seeger Salter (norteamericana) y Raúl Poblete Sepúlveda (chileno).

Durante estos días, en la Escuela de Economía de la UNAM, dos estudiantes franceses Denis Decreame y Dider Kulesza ofrecieron una conferencia sobre el conflicto estudiantil en Francia, hicieron un relato cronológico del movimiento estudiantil y las huelgas obreras además de enfatizar que el movimiento se había iniciado a partir del encarcelamiento de cinco estudiantes en Nanterre. Los jóvenes aseguraron que después de estas vacaciones se reanudaría la lucha.

El conflicto había alcanzado a la Universidad Nacional Autónoma de México y lo que empezó como una lucha de clases o una rivalidad, quizá deportiva, se había salido de control. Las circunstancias nos habían unido (UNAM-Politécnico) para luchar juntos como aliados las dos instituciones educativas más importantes del país. Es decir, los politécnicos dejamos de ver a los universitarios como los “Popis”; y para los universitarios ya los politécnicos no éramos los mantenidos del Gobierno.

Titulares de Prensa



La culpa es de los comunistas - La prensa

Sectores reaccionarios del gobierno y la embajada norteamericana, los culpables: los comunistas

Sábado 27 de julio

La prensa informó: El jefe de la policía del Distrito Federal niega que los disturbios hayan sido promovidos por auténticos estudiantes y señala como culpables a agitadores profesionales. Detrás de los hechos violentos existe una “conjura internacional” promovida por los comunistas en el marco de la Guerra Fría que enfrenta el mundo. “Como un movimiento subversivo” que “tiende a crear un ambiente de hostilidad para nuestro gobierno y al país en vista de los próximos XIX Juegos Olímpicos”.

El Partido Comunista Mexicano argumenta también un complot pero de parte de grupos de extrema derecha porque “existen muchos hechos que indican que la actitud de la Policía fue detenidamente planeada por sectores que quieren conducir a nuestro país por el camino de la violencia reaccionaria y dictatorial, y los responsables son algunos núcleos reaccionarios del gobierno mexicano y de la embajada norteamericana”.

Lo que comenzó como un pleito callejero clásico de La Ciudadela, vocacionales del Politécnico contra preparatorias de la UNAM, se traduce en la unión de éstos contra los granaderos. Como manifestación de protesta los estudiantes universitarios toman las preparatorias 1, 2 y 3 siguiendo el ejemplo de los politécnicos que habían tomado las vocacionales 2, 5 y 7.

Dos batallones del Ejército- Listos

En medio de declaraciones de uno u otro bando, el periódico Excélsior dio a conocer: “Que dos batallones del Ejército mexicano se encuentran listos para

actuar en caso de motines” y señaló: “Estos elementos cuentan con dos compañías de perros amaestrados y están provistos de caretas contra gases y de pistolas lanza gases; cada soldado además de sus armas reglamentarias va provisto de un bastón-macana y son expertos en enfrentar ofensivas de grupos buscapleitos”.

Leímos tal advertencia en el mismo Excélsior en el avión rumbo a Bulgaria, donde participamos en el Festival Mundial de la Juventud, y nos enteramos en ese lugar que el 29 de julio habían empezado a actuar los dos batallones aquí señalados.

Una delegación, dos Méxicos

Domingo 28 de julio

Este día salimos rumbo a Sofía, Bulgaria al Festival Mundial de la Juventud. Una delegación, dos Méxicos: nosotros, la FNET, la imagen del “México olímpico”; por el otro lado la juventud comunista, la CNED y demás adversarios, el “México bárbaro”. Además de la parte cultural que patrocinó la UNAM.

Un día antes, viaje de ida y vuelta a Mérida para despedirme de mi familia que se encontraba muy preocupada por los actos “vandálicos” del 26 de julio de los cuales la prensa yucateca informaba ampliamente. En casa me visita don Raúl Navarro, delegado en Yucatán de la Dirección Federal de Seguridad, y me pide que al retornar al DF acepte ser trasladado por personal de Gobernación a las oficinas de su jefe donde me encontraría con José Rosario Cebreros presidente de la FNET.

Acepté la invitación y esa misma noche en el DF me recibe en sus oficinas de Plaza de la República el licenciado Fernando Gutiérrez Barrios, y me comenta que Cebreros había platicado con él momentos antes sobre los enfrentamientos del día anterior y lo había prevenido de los riesgos que corría la delegación de la FNET en el Festival de la Juventud, donde promoveríamos, entre otros temas, los Juegos Olímpicos bautizados desde el principio como las “Olimpiadas de la Paz”. Me advierte en un clásico tono militar pero sincero: “les va a tocar ahora

en Bulgaria actuar en terrenos del bando de sus rivales en las escuelas, no la van a pasar fácil”, y así fue, a pesar de que un compañero de la FNET, Carlos Fernández, era del comité organizador, se nos trató con gran desconfianza y se nos marginó de coloquios y eventos importantes.

En Bulgaria, la CNED, estructura de reciente formación, la Liga Espartaco, la Juventud Comunista y la del magisterio recibieron mejor trato que nuestra delegación, a pesar de que como representantes del Politécnico pertenecíamos desde hacía muchos años a la Unión Internacional de Estudiantes que convocaba al evento. Pero no hay que olvidar que estábamos compartiendo la representación de México en el exterior con aquellos a quienes nos enfrentábamos en las escuelas y en las calles en nuestro país.

Como detalle, me encuentro en México en el mes de agosto, en una de las marchas, con el eterno líder de la UNAM Espiridión Payán quien me comenta que nuestro amigo Luis Jorge Cárdenas López, presidente de la FEU de Yucatán, ante el trato desigual que había recibido de los búlgaros decide retornar anticipadamente y rompe su acreditación al festival. Sólo que, al romper su acreditación y otros papeles que consideraba inservibles, rompe también su visa de ingreso al país por lo que es detenido al tratar de abordar el avión. Payán tuvo que intervenir para que Luis Jorge pudiera salir rumbo a Madrid, escala casi obligada a México, para disfrutar una corrida de toros en la Madre Patria.

Pliego petitorio que pretendía invalidar al de la FNET

Este fin de semana se formuló en la Escuela Superior de Economía del IPN la primera versión de un pliego petitorio en el que era notoria la participación de la CNED y el PC (Partido Comunista) y cuya consigna era eliminarnos de las negociaciones e invalidar el PP (Pliego Petitorio) que la FNET presentara a las autoridades días antes.

A propuesta de nuestros adversarios y en particular de Sócrates Amado Campos Lemus, la insistencia en la desaparición de la FNET era notoria.

La versión definitiva del pliego petitorio se elaboró el domingo 4 de agosto, ya integrado el Consejo Nacional de Huelga, en la misma Escuela Superior de Economía del IPN, con la participación de representantes estudiantiles de casi todas las escuelas del Valle de México quienes acordaron generalizar la huelga.

La propuesta de Campos Lemus en esta primera versión del pliego petitorio consistía en la desaparición de la FNET, de la porra universitaria y del MURO (Movimiento Universitario de Renovadora Orientación) así como la expulsión de los estudiantes miembros de las citadas agrupaciones.

Extraña indiferencia

“El Universal”, en su edición del lunes 29 de julio, informa que el día anterior “en medio de tensa calma, el rector Barros Sierra buscó un acercamiento con las autoridades a fin de encontrar una solución pacífica al conflicto. Fernando Solana, entonces secretario universitario, se puso en contacto con el secretario del departamento del Distrito Federal Rodolfo González Guevara en quien percibió una extraña indiferencia”.

Extraña complicidad

Sin embargo, ese mismo día estudiantes que custodiaban el acceso al barrio universitario fueron agredidos por cerca de 200 jóvenes que pretendían destruir las barricadas. Los vándalos entraron a la preparatoria, cortaron la energía eléctrica, robaron equipos de oficina y pinturas de la oficina del director. Ninguno de los asaltantes fue detenido por la policía que mantenía cercada la zona por los cuatro costados, ya que los estudiantes estaban sitiados. Según me comentaron, José Rosario Cebreros presidente de la FNET sospechaba, como informó más tarde, que se trataba de un grupo paramilitar comandado por Manuel Díaz

Escobar. Posteriormente se identificó a este grupo con “los halcones” de ingrata memoria.

Ante tan grave situación, el rector envió a nuevos negociadores, entre ellos el intelectual Pablo Marentes quien señaló a “La Prensa”: “Se habían concentrado en las preparatorias 1 y 3 de San Ildefonso, para protegerse, estudiantes preparatorianos de la UNAM, politécnicos y otros elementos, producto de la dispersión de las dos marchas del 26 de julio. Eran más de 300 jóvenes, estaban sitiados y temían que al salir de las instalaciones universitarias fueran detenidos y encarcelados como otros compañeros, que ya estaban en las delegaciones; de manera que los sitiados estaban en espera de que pasara el fin de semana para que el lunes 29 siguiente, día hábil, pudieran ser rescatados por sus compañeros”.

Gilberto Guevara Niebla, en su libro “La libertad nunca se olvida” confirma la suposición de Cebreros sobre el grupo atacante paramilitar y además “asegura que la mayoría de los jóvenes que ocuparon las escuelas hasta este día, domingo 28 de julio, y levantaron barricadas, eran porros, estudiantes fósiles y vagos de procedencia incierta” que se mezclaron con estudiantes regulares. En la hipótesis de la provocación fraguada llama a sospecha que los porros, siempre temidos por los estudiantes, hubieran desplegado una defensa tan feroz de los planteles escolares.

La actitud de los granaderos, desde la agresión inicial en la vocacional 5, había creado una situación tensa en el centro histórico de nuestra ciudad capital. Los nuevos enviados como negociadores por el rector Barros Sierra para mediar en el conflicto, Pablo Marentes y Alfonso Millán, fueron detenidos y golpeados por la policía capitalina. Posteriormente fueron escuchados.

¿Feliz negociación?

La madrugada de este domingo y, como producto de las negociaciones promovidas por los representantes del rector, un grupo de estudiantes fue liberado y trasladado a la preparatoria 5 para que sus compañeros los vieran. A cambio,

los estudiantes permitieron que la Dirección de Tránsito retirara los diecisiete camiones que tenían en su poder en la zona de Coapa.

Pero los granaderos continuaron sitiando a los estudiantes en las escuelas en torno a La Ciudadela.

Manifiesto de la FNET

Informamos sobre los hechos del pasado 26 de julio a través de la prensa y volantes en las escuelas del Valle de México y principalmente en las del IPN.

Tuvimos que lamentar algunos incidentes como la intromisión de varios pillos al servicio de cierto partido que deseaba desviar la manifestación hacia Salto de Agua, donde se iba a realizar un acto del Partido Comunista. La intención era llevar a los verdaderos estudiantes como borregos y escudo ante las fuerzas policiacas y cumplir con ellos su objetivo. Los de Economía, encabezados por Sócrates Campos Lemus, tratan de engañar al estudiantado, intentan asustarlos diciéndoles que había siete compañeros muertos, quinientos encarcelados, algunos hospitalizados y un sin número de falsedades que sólo farsantes y oportunistas serían capaces de propagar con el único propósito de desprestigiar al Politécnico.

Continúa el manifiesto de la FNET. Exigimos la salida del general Cueto Ramírez y que para sustituirlo sea nombrado un civil. Igualmente exigimos la salida del general Mendiola y de todas aquellas personas responsables del atropello a la vocacional 5. Exigimos también respeto a las instituciones educativas y el cumplimiento de estas demandas en un plazo de 72 horas a partir de hoy.

En ningún momento la FNET vuelve la espalda a los estudiantes que representa porque antes que FNET somos hombres con moral y ética y nuestros deberes no pueden ignorarse y posponerse, ni siquiera separarse. No estamos en contra de las teorías revolucionarias pero sí en contra de los farsantes revolucionarios. Debemos repudiar a los vagos y malvivientes, algunos de ellos con credenciales de estudiantes, a la búsqueda de pretextos para andar alborotando.

Interviene el Ejército

Basucazo al Colegio de San Ildefonso

Lunes 29 de julio

Al amanecer este lunes las protestas ya generalizadas habían alcanzado a la UNAM que poco a poco se fue uniendo a los politécnicos. Los incidentes en vocacionales y preparatorias, principalmente en el rumbo del centro histórico de la capital, se generalizaron. En Observatorio, estudiantes de la vocacional 5 secuestraron a dos policías con intención de canjearlos por compañeros detenidos. La situación se complicó cuando un autobús de la línea “Estrella Roja” atropelló a un alumno de la vocacional 4, los estudiantes secuestraron éste y dos autobuses más. Entonces se generalizó la toma de camiones en las preparatorias y vocacionales.

Las autoridades capitalinas por su parte cerraron los accesos principales a Zacatenco y a Ciudad Universitaria colocando patrullas y carros de granaderos que impedían el tránsito. Recuerda “El Johnny”, mi amigo el célebre porro de la vocacional 5 y de La Ciudadela: “Durante toda la tarde se registraron enfrentamientos entre estudiantes y granaderos y de pronto los granaderos se retiraron, quedando la zona con fuerte olor a gases lacrimógenos, luego, el silencio, tras éste interviene el Ejército”.

Excélsior informó sobre la entrada del Ejército al conflicto. A las doce de la noche en punto se puso en marcha la Misión Azteca a cargo del general de brigada Crisóforo Manzón Pineda que concentró tres agrupamientos: El primero integrado por el batallón de fusileros paracaidistas y la policía militar. El segundo concentró al tercer batallón de infantería y al segundo escuadrón blindado de reconocimiento. Y el tercero al cuarenta y al cuarenta y cuatro batallón de infantería además del segundo grupo mixto de armas de fuego.

Del campo militar número uno partió con rumbo al centro de la ciudad un convoy de tanques ligeros y jeeps equipados con basucas de 101 mm. Así como siete transportes Power y camiones DINA con soldados de línea pertenecientes a la primera zona militar. Aproximadamente ocho mil elementos que se distribuyeron por distintos puntos de la ciudad.

El primero en actuar fue el batallón de fusileros paracaidistas al mando del general José Hernández Toledo, quien años atrás había dirigido los asaltos a las universidades de Sonora y Michoacán. A las 12:55 sus elementos se colocaron en los perímetros de las calles del Carmen, Seminario, Moneda, Argentina y Guatemala. Seiscientos cincuenta elementos militares rodearon las instalaciones de San Ildefonso, sede de las preparatorias 1 y 3, con la orden de desalojar a los estudiantes. Para tal acción contaron con el apoyo de la policía militar y más tarde se les sumaron elementos del cuarenta y cuatro batallón de infantería.

Hubo un ultimátum: “¡Abandonen la escuela!” Nadie respondió. Entonces vino el disparo de una basuca m1 que derrumbó la puerta colonial de San Ildefonso. En el parte militar elaborado se aseguró que habían sido detenidos 127 estudiantes. El Ejército responsabilizó de la destrucción de la puerta de San Ildefonso a los estudiantes, atribuyéndoles la detonación de una bomba molotov. Sin embargo, existen fotografías publicadas por la revista “*Por qué?*” que muestran la puerta derribada y el militar con la basuca al hombro.

Extraña la decisión de destruir un portón para desalojar a jóvenes estudiantes de los inmuebles de las preparatorias 1 y 3 que, ciertamente, ocupan varios frentes con diversos accesos.

No había necesidad de derribar un portón emblemático de madera del viejo edificio de San Ildefonso que perteneció a los Jesuitas, antigua sede de la Universidad Pontificia y después de la Universidad Nacional Laica. Aún más, símbolo de la autonomía universitaria lograda en 1932 y enclave de la Universidad Autónoma de México en el centro histórico de nuestra ciudad capital. Lugar lleno de historia que cobija murales de Orozco, Revueltas, Siqueiros y Rivera.

Quienes escogieron el histórico portón para penetrar al Campus Universitario eligieron el lugar ideal para unir a universitarios de todas las generaciones en protesta por algo que habría de pasar a la historia como el “Basucazo al portón del colegio San Ildefonso”.

Continúa la operación militar

Martes 30 de julio

En las horas siguientes de este día continuó la operación militar. “La Prensa” señala que los soldados extendieron el cerco y “catearon” cada casa en busca de los elementos subversivos que no habían podido atrapar en la preparatoria 1. Otros efectivos militares se trasladaron a las vocacionales 2 y 5 situadas en La Ciudadela y la 7 en Tlatelolco, en donde les dieron cinco minutos a los estudiantes para salir. Los jóvenes intentaron resistir pero al final abandonaron su plantel con las manos en la nuca. En esta operación fueron detenidos aproximadamente 300 jóvenes y trasladados al campo militar 1.

Mi amigo El Johnny fue detenido en esta jornada y comenta: “Como éramos muchos los detenidos fuimos trasladados a varias delegaciones. Nos juntaron a todos, incluso a nuestros rivales del Partido Comunista, y a los más vistos nos llevaron a Tlaxcoaque donde nos interrogaron los generales Cueto y Mendiolea”.

La operación del Ejército concluyó poco antes de las 3 a.m. del martes 30 de julio. “La Prensa” justificó la intervención militar dados los desmanes de los estudiantes y la inconformidad de los ciudadanos.

“El Universal” calculó el saldo de la jornada en 400 heridos y al menos 1,000 detenidos. Los estudiantes aseguraron que del viernes 26 a la madrugada del 30 de julio tenían pruebas de los primeros muertos. El entonces Secretario de la Defensa Nacional, Marcelino García Barragán, declaró que el Ejército actuó inmediatamente después de que recibió la petición del regente general Alfonso Corona del Rosal, previo retiro de las fuerzas policiacas, granaderos y fuerzas del Distrito Federal.

Julio Scherer hace público en su libro “Parte de Guerra” que el general Corona del Rosal había exagerado la situación de esa noche para justificar la retirada de los cuerpos policiacos del departamento del Distrito Federal y forzar la intervención del Ejército. En conferencia de prensa el Regente y el Secretario de Gobernación informaron acerca de un plan de subversión perfectamente planeado del cual hacían responsable al Partido Comunista. Igualmente anunciaron que el Ejército se retiraría cuando se restableciera la normalidad.

El Secretario de la Defensa negó que hubiera estudiantes detenidos en el campo militar. El titular de Gobernación declaró: “Que la autonomía de la Universidad estuvo en peligro y para evitar daños mayores se pidió la intervención del Ejército”. La hipótesis de la provocación se fortaleció, tema que todavía es motivo de análisis y reflexión.

Gilberto Guevara Niebla es señalado en la UNAM como autor material e intelectual de dinamitar (1966) la estatua del presidente Miguel Alemán Valdés y de encabezar el movimiento que expulsó de la rectoría al doctor Chávez, entre otros actos. En su libro “La libertad nunca se olvida” menciona estas palabras: “Estoy convencido de que la atrocidad cometida en La Ciudadela fue premeditada”.

El Movimiento Estudiantil de 1968 había comenzado, publicó Excélsior. La chispa que encendió la mecha se dio el 22 de julio en la plaza de La Ciudadela con el enfrentamiento entre alumnos de la Isaac Ochotorena y las vocacionales 2 y 5, porros e “invitados” ajenos a las escuelas que actuaron como elementos de agitación profesional al servicio de quién sabe quién. A más de 40 años de distancia nos seguimos preguntando: ¿A qué intereses servían? ¿A la guerra fría? ¿A la sucesión presidencial?

El Rector iza a media asta la bandera en la UNAM

Miércoles 31 de julio

El Rector de la UNAM, ingeniero Javier Barros Sierra, izó la bandera nacional a media asta en la explanada de la torre de la rectoría, en señal de duelo por el basucazo a la preparatoria de San Ildefonso, y declaró: “Hoy es día de luto para la Universidad; la autonomía está amenazada gravemente, la institución, a través de sus autoridades, maestros y estudiantes, manifiesta profunda pena por lo acontecido. La autonomía no es una idea abstracta, es un ejercicio responsable que debe ser respetable y respetado por todos”.

Al terminar su intervención, convocó a una marcha para el día siguiente en defensa de la autonomía universitaria. Se invita a la marcha al director general del

IPN quien es presionado por estudiantes para que acompañe al rector en la marcha de protesta “Contra la intervención que existe en los centros de estudios”.

Comité de lucha en sustitución de sociedad de alumnos

Mientras tanto, en las vocacionales del IPN 2 y 5 ubicadas en La Ciudadela y en la 7 en Tlatelolco, se habían integrado los primeros comités de lucha, organizaciones que sustituirían a las tradicionales sociedades de alumnos y, en el caso del IPN, al margen de la FNET. Los comités de lucha se fueron ampliando a la UNAM hasta integrarse en todas las escuelas de estas casas de estudios.

“La Marcha del Rector”

Agitadores tratan de llevar la marcha al Zócalo

Jueves 1 de agosto

Agitadores profesionales llegaron a Ciudad Universitaria y pretendieron cambiar la ruta ya aprobada para la marcha con intención de llevarla al Zócalo.

Antes de iniciar la marcha el rector Barros Sierra comunica a los contingentes el trayecto de la manifestación y pronuncia un discurso: “Quiero decir que confío en que todos sepan hacer honor al compromiso que han contraído. Necesitamos demostrar al pueblo de México que somos una comunidad responsable, que merecemos la autonomía”. Dio la bienvenida al contingente de maestros y alumnos del IPN y ofreció luchar a favor de la libertad de los politécnicos detenidos.

No asistió el director general del IPN a pesar de haber sido invitado por maestros y estudiantes politécnicos y universitarios. El doctor Guillermo Massieu Helguera puso como motivo principal que “el Politécnico no cuenta con la autonomía de la UNAM”. La manifestación se realizó en perfecto orden por

calles adyacentes a Ciudad Universitaria acorde a lo programado. Al retornar a la explanada de la máxima casa de estudios el rector pronunció unas palabras: “Nuestra lucha no termina con esta demostración, continuaremos luchando por los estudiantes presos, contra la represión y por la libertad de la educación en México”. E insiste que esta lucha será intensiva a favor de los estudiantes del IPN.

Al término de su intervención se guardó un minuto de silencio por las víctimas del 26 de julio y se entonó el Himno Nacional. Esta marcha, por el numeroso contingente y el liderazgo que asumió el rector frente a la situación, recibió el merecido nombre de “La Marcha del Rector.”

Pablo Gómez Álvarez, en su libro “1968, la historia también está hecha de derrotas”, en el capítulo “Tesis sobre el 68” (sobre la participación de Luis Echeverría Álvarez, Secretario de Gobernación, y la intervención del Ejército) señala: “Las intervenciones del Ejército en San Ildefonso, y posteriormente en el parque hundido, para evitar el avance hacia el norte de la manifestación convocada por el rector Barros Sierra, fueron ordenadas por el Presidente de la República, aunque Luis Echeverría declaró que habían sido decididas por él mismo en compañía del Secretario de la Defensa y el Regente de la ciudad. Órdenes de este tipo no podían haber sido dadas por Secretarios sino por el titular del Poder Ejecutivo, tanto por razones jurídicas como políticas”.

Mensaje del presidente Gustavo Díaz Ordaz

Mientras tanto en Guadalajara, en gira de trabajo, el Presidente de la República, en una reunión con banqueros e industriales, dice: “Una mano está tendida, los mexicanos dirán si esa mano se queda tendida en el aire o bien, esa mano se ve acompañada de millones de manos que entre todos quieren restablecer la paz y la tranquilidad de las conciencias. Estoy entre los mexicanos a quienes más ha herido y lacerado la pérdida transitoria de la tranquilidad en la capital de nuestro país por algaradas, en el fondo, sin importancia. A mí me ha dolido en lo más intenso del alma que se hayan suscitado esos deplorables y bochornosos acontecimientos”.

En respuesta, los agitadores promovieron ante los estudiantes que se hiciera la prueba de la parafina a esa mano. Posteriormente el licenciado Díaz Ordaz “les di la mano y me la dejaron tendida en el vacío”.

A partir de este mensaje el licenciado Díaz Ordaz usó con frecuencia el término “algaradas” refiriéndose a los hechos que originaron el movimiento estudiantil del 68. Según el diccionario de la Real Academia Española “algarada” significa: vocería grande causada por algún tropel de gente. También es sinónimo de revuelta, motín, tumulto, alboroto, etc.

Universitarios descontentos

por no haber llevado la marcha al Zócalo

Viernes 2 de agosto

En protesta por no haber podido llevar al Zócalo “La Marcha del Rector” del día anterior se realizan en la explanada de la rectoría dos manifestaciones promovidas por activistas de la Liga Espartaco y la Juventud Comunista, que califican “La Marcha del Rector” como farsa oficialista y al discurso del rector de “poco combativo” y que sólo defendió la autonomía universitaria pero no la solución de los demás puntos del pliego petitorio, cuyo texto completo se dio a conocer hasta el día 4 de agosto ya integrado el Consejo Nacional de Huelga (CNH).

Desplegados de prensa

FNET- CNED

Sábado 3 de agosto

Aparecen en los periódicos desplegados con acusaciones diferentes. Nosotros, la FNET, denunciábamos que éramos víctimas de una conspiración nacional

e internacional de provocadores tradicionales de organizaciones comunistas a través de los comités del maoísmo y el trotskismo, quienes desde tiempo atrás estaban preparando el estallido de violencia. Ahora estaban aprovechando la cercanía de los juegos olímpicos.

La CNED (nuestros adversarios) declara: “organizaciones revolucionarias de la juventud están sufriendo la fuerza irracional de los cuerpos policíacos” y “que el movimiento estudiantil se proyecta para abrir nuevos cauces a la democracia”.

Retorno al país después del

Festival Mundial de la Juventud

De retorno al país, después de asistir al Festival Mundial de la Juventud, me encuentro con mis compañeros dirigentes de la FNET preocupados por el liderazgo que estábamos perdiendo frente al paro casi general de actividades que se registraba en el IPN y en algunas escuelas técnicas de provincia. Nuestros adversarios del CCH del IPN programan para el lunes 5 de agosto una marcha a la que invitan nuevamente al director general del IPN, que aparentemente acepta, en momentos en que pretendíamos que cuando menos los centros de investigaciones no suspendieran sus actividades con miras a entablar un diálogo para restablecer el orden.

El doctor Guillermo Massieu aceptó la invitación del CCH del IPN, pero no asistió. Entendió que pretendían utilizarlo en una lucha en la que participaban mayoritariamente normalistas, chapingueros y universitarios, en la que las demandas politécnicas quedaban en segundo término. No sería de ninguna utilidad que el director general del IPN saliera a la calle con obreros, estudiantes, maestros y pueblo en general a enarbolar “causas populares”.

La capacidad política del rector de la UNAM y la autonomía de la máxima casa de estudios lo llevaron a liderar el movimiento universitario para defender la propia autonomía. El director general del IPN, científico de prestigio, era

fuertemente presionado para que juntos, el rector y él, encabezaran las demandas del movimiento estudiantil, pero carecía del liderazgo del rector.

Autonomía universitaria

Pablo Gómez Álvarez, líder universitario del movimiento estudiantil, encarcelado durante el mismo y actualmente senador del PRD, en su libro “La historia también está hecha de derrotas” sobre la autonomía de la UNAM, dice: “los estudiantes defendían la autonomía universitaria a su modo, es decir tratando de impedir el ingreso de la Policía a los recintos. Durante muchos años, entre la gran masa estudiantil de la UNAM, se propagó la idea de una especie de extraterritorialidad de los edificios universitarios, como componente fundamental de la autonomía conquistada en 1932 después de una larga huelga en 1929 contra la injerencia del gobierno en las decisiones internas de la universidad”.

Siempre sobre autonomía universitaria y la extraterritorialidad de los edificios escolares en 1966, esta idea equivocada se consolidó con el secuestro en la torre de la rectoría del doctor Ignacio Chávez, quien solicitó apoyo al presidente Gustavo Díaz Ordaz para su rescate, pero no lo obtuvo, según se dijo por respetar el mandatario la autonomía universitaria. El doctor Chávez renunció como rector ante la presión de un secuestro.

Pliego petitorio del Consejo Nacional de Huelga

Domingo 4 de agosto

Este día nuestros adversarios, al término de su manifestación en la que se encontraban alumnos politécnicos, universitarios, de Chapingo y normalistas, dan a conocer un documento al que llamaron de unidad estudiantil y que se convierte posteriormente en el Pliego Petitorio del Consejo Nacional de Huelga.

El documento citado contiene puntos como la renuncia de los jefes policiacos, que nosotros (FNET) presentamos oficialmente a las autoridades del departamento del Distrito Federal desde el 25 de julio.

El Pliego Petitorio del Consejo Nacional de Huelga contiene los siguientes puntos:

Libertad de presos políticos.

Derogación de los artículos 145 y 145 bis del código penal federal (delito de disolución social).

Desaparición del cuerpo de granaderos.

Destitución de los jefes policiacos.

Indemnización a las familias de todos los muertos y heridos desde el inicio del conflicto.

Deslindamiento de responsabilidades de los funcionarios culpables de los hechos sangrientos.

Dos marchas del IPN

Lunes 5 de agosto

En un desplegado de prensa la FNET convoca a una manifestación de protesta a las catorce horas en el casco de Santo Tomas. Por otra parte el Comité Coordinador de Huelga del IPN convoca con anticipación a las dieciséis horas saliendo de Zacateco al casco de Santo Tomas; ambas este mismo día.

El director general del IPN no asiste nuevamente a la manifestación que nuestros adversarios afirman se había comprometido, aduciendo que no es exclusivamente de estudiantes politécnicos. En esta manifestación del CCH del IPN solicitan a las autoridades desconocer la representación de la FNET.

Surge una propuesta que el mismo Gilberto Guevara Niebla calificó de bastante audaz: “Vamos a darle al gobierno un plazo de 72 horas para que resuelva los 6 puntos del pliego petitorio, y si no, convocamos a una huelga nacional; era una ambición política generalizar el movimiento, un desafío, nada de pedir una entrevista con el regente o casos parecidos, necesitábamos eludir los métodos acostumbrados por el Gobierno para apaciguar a sus oponentes”. Señaló en su libro “1968 Largo camino a la Democracia”.

Más desplegados y declaraciones de prensa

Martes 6 de agosto

La Confederación de Jóvenes Mexicanos y la Asociación Nacional de Egresados de las Escuelas Superiores para hijos de trabajadores señalan como responsables del estallido de violencia a las fuerzas de derecha de dentro y fuera del país, como: MURO (Movimiento Universitario de Renovadora Orientación), la CIA (Agencia Central de Inteligencia) y el FBI (Oficina Federal de Investigación).

Para la CNED (Central Nacional de Estudiantes Democráticos), las causas del conflicto se encuentran en la forma de gobierno prevaleciente en el país. Por su parte Rosario Cebreros en conferencia de prensa declaró: “el Comité Coordinador de Huelga del IPN está incitando a estudiantes a quemar camiones y causar daños a particulares, pues está infiltrado por agentes de la CIA y del comunismo internacional”.

Díaz Ordaz nos recibe a los dirigentes politécnicos

(La foto de la portada corresponde a esta reunión)

Miércoles 7 de agosto

Este día vence el plazo de 8 días fijado por la FNET a las autoridades del departamento del Distrito Federal para dar solución al pliego petitorio: destitución de los jefes policiacos y castigo a los responsables de la represión al estudiantado. “La FNET ratifica que seguirá encabezando las pláticas con las autoridades”.

Por otra parte este mismo día el Comité Coordinador de Huelga del IPN desautoriza a la FNET o cualquier organismo que no sea el CNH “para llevar trámites con miras a solucionar el conflicto”.

Bajo este marco, en la noche, nos recibe en la residencia oficial el presidente de la república Gustavo Díaz Ordaz, a los dirigentes de la FNET: José Rosario Cebreneros Manjarrez, Apolonio Damas, Roberto Valdivia Ochoa y por los tecnológicos el que escribe.

Para que llegáramos a tiempo a la cita, de la que no estábamos informados con anterioridad, el ingeniero Jesús Robles Martínez, promotor de esta audiencia y líder moral del IPN, utilizó para localizarnos a sus leales colaboradores maestra Rosa María Toledo y al ingeniero Jorge Robledo Juárez, líder de los maestros del IPN. Llegamos puntuales a la cita, pero sin plan B, nuestro plazo vencía este día para la respuesta a nuestro pliego petitorio que habíamos presentado a las autoridades del departamento del Distrito Federal.

La reunión se desarrolló muy tensa, me dio la impresión de que el presidente Díaz Ordaz estaba consciente de que platicaba con dirigentes estudiantiles que ya habían perdido su liderazgo y que él, como responsable del gobierno federal no era ajeno a esa acción. Después de darnos un sermón de orden jurídico, sin faltar la palabra preferida en sus discursos sobre el movimiento estudiantil del 68 “algaradas”, nos propuso en tono amable pasar al frente de su despacho para tomarnos la foto del recuerdo con nuestra bandera nacional de fondo, misma que conservé durante años y decidí usar como portada de esta crónica.

Al recordar esta reunión, no me queda la menor duda que fue todo un acto protocolario de despedida.

El nombre de Che Guevara por el de Justo Sierra

Jueves 8 de agosto

Este día el auditorio “Justo Sierra” de la facultad de filosofía y letras de la UNAM es rebautizado con el nombre de “Ernesto Che Guevara”.

Para mí, este es otro de los excesos del movimiento estudiantil, no pretendo en ningún momento restarle meritos al “guerrillero heroico”, pero pudo haberse bautizado la explanada del mismo auditorio o tantos edificios sin nombre del campus universitario para no ofender a un mexicano ilustre que es parte de nuestra historia.

Días después en el IPN, concretamente en el casco de Santo Tomas en la Escuela Superior de Economía, Sócrates Amado Campos Lemus, para imitar a los universitarios, rebautiza el auditorio con el nombre de “Vladimir I. Lenin” desechando el nombre también de otro distinguido mexicano con el fin de cumplir con sus patrocinadores de afuera.

Auditorio: ¿“Justo Sierra” o “Ernesto Che Guevara”?

El auditorio “Justo Sierra” o “Ernesto Che Guevara”, ubicado en Ciudad Universitaria, es el más grande del campus. Cabe señalar que, desde este día hasta la fecha, sigue frecuentemente tomado por estudiantes que, incluso, crearon una coordinadora para controlarlo. Igualmente existe una gran discrepancia entre los alumnos de la Facultad de Filosofía y Letras entre apoyar o rechazar la frecuente ocupación.

Este auditorio ha sido sede de las asambleas estudiantiles de los movimientos sociales a partir de 1968, (1968, 1971, 1977, 1986-1987, 1994, 1996, 1999-2000). En el año 2000 fue desmantelado parcialmente por sus ocupantes y desde esa fecha no ha recibido el mantenimiento adecuado aunque el grupo comunista pretende conservarlo como un símbolo de lucha.

Respuesta del Regente al Pliego Petitorio

Viernes 9 de agosto

Respuesta tardía e insuficiente

El viernes 9 de agosto, en respuesta al Pliego Petitorio de la FNET, el regente Alfonso Corona del Rosal envía una carta (publicada ese día por la prensa) al director general del IPN doctor Guillermo Massieu: “En contestación a los puntos en que se solicita la destitución de los generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola Cerezero y del teniente coronel Armando Frías, considero justo e indispensable que previamente se determine la responsabilidad que pueda tener cada uno de ellos en los penosos sucesos así como la de sus subordinados que hayan intervenido en los mismos, tomándose en consideración todas las circunstancias que mediaron”.

Para ello propone la integración de una comisión compuesta por representantes del Departamento del DF, de maestros y alumnos del IPN, en la forma que el director de esa institución lo determine, y de sectores de la opinión pública “La cual, con las más amplias facilidades, lleve a cabo una exhaustiva investigación de los hechos”.

Para dar Respuesta al punto sobre indemnización a los familiares de los heridos y muertos, el Regente ofrece la formación de una comisión que investigue los casos que denuncien los parientes o amigos de los afectados.

No nos escucharon

Esta respuesta tardía e insuficiente del Regente al Pliego Petitorio, dirigida al Director General del IPN el 9 de agosto y no a la FNET, que lo había formulado el 24 de julio en la Asamblea General del Comité Ejecutivo Nacional y presentado a las autoridades el jueves 25 de julio, se convierte en prueba evidente de que las autoridades, empezaban a negarnos representación, y pretendían que el doctor Massieu, asumiera el liderazgo del Politécnico, como ya lo estaba ejerciendo en la UNAM el rector. Las autoridades olvidaban que el doctor Massieu era un distinguido científico pero sin las dotes de político que sí poseía el rector. Y con el agravante de que el Politécnico no tiene, como hasta la fecha, la autonomía de que disfruta la UNAM.

Como parte de la estrategia gubernamental de desconocer nuestra representación (FNET), el Director General del IPN convoca a una conferencia de prensa en la que declara: “la carta del jefe del departamento del DF contiene las bases para iniciar el arreglo de la situación” e informa que por instrucciones del Secretario de Educación Pública se ha formado una comisión integrada por cuatro directores de escuelas con “el fin de hacer enlace con los grupos estudiantiles e iniciar el diálogo”. Prueba palpable de que, oficialmente, las autoridades empezaban a desconocernos como representantes de los estudiantes, pero como el doctor Massieu era un científico de prestigio pero nada político, su conferencia de prensa terminó mal y sirvió para indignar más al estudiantado, según comentamos varios dirigentes de la FNET que escuchamos la conferencia. El doctor Massieu terminó atacando la presencia de dirigentes estudiantiles universitarios, de Chapingo y de los normalistas, señalándoles que su presencia no era grata y que los problemas del Politécnico los resolverían únicamente los politécnicos y concluyó pidiéndoles “manos fuera del Politécnico”.

Autosuficiencia económica – FNET

No haber alcanzado la autosuficiencia económica de la FNET y consecuencia de recibir cuantiosos subsidios era un asunto planteado en cada Congreso Nacional.

Empezaron a pasarnos la factura por recibir subsidios del gobierno federal en el momento que exigimos la salida de los jefes policíacos por la brutal agresión a la vocacional 5. La relación con los negociadores del gobierno cambió.

El licenciado Píndaro Urióstegui Miranda, director del Instituto Nacional de la Juventud Mexicana (INJUVE), era el responsable de negociar y dispersar los apoyos (subsidios) a las organizaciones estudiantiles pero, parece que éste debería ser “a cambio de sumisión”.

Tristemente comprobamos que sin independencia económica no teníamos libertad política, es decir, te doy a cambio de que me apoyes. Pero la agresión a nuestras escuelas no se podía tolerar aunque fuera a cambio de perder el subsidio para trabajar.

El origen de los recursos que manejábamos la FNET y el Círculo Nacional Estudiantil de Tecnológicos Regionales era muy claro: recursos federales a través del INJUVE, como ya se comentó, y apoyos adicionales por conducto del IPN y de la Dirección General de Enseñanzas Tecnológicas Industriales y Comerciales que nos servían para cubrir gastos de vehículos, pasajes, hoteles, restaurantes, de los dirigentes de las escuelas de provincia que necesitaban viajar al Distrito Federal, así como para apoyar con diversos gastos a todas las sociedades de alumnos afiliadas.

Los recursos que manejaban nuestros adversarios: CNED, MURO, Juventud Comunista, Liga Espartaco, etc., eran, en ocasiones de mayor cuantía que los de nosotros. Siempre fue un misterio, pero nunca dudamos que gran parte provenía de la llamada “Guerra Fría” pues tenían para pagar continuamente desplegados de prensa, renta de locales, viajes, etc. Durante el movimiento estudiantil justificaban los gastos a través de boteo (pedir dinero en botes) y colectas públicas.

La autosuficiencia económica de la FNET era tema obligado en los congresos nacionales que en diversas partes del país celebrábamos (Acapulco, Veracruz, Torreón, León Guanajuato el último). Pero a distancia vengo a entender que nuestra organización (nacida en 1937 a iniciativa del presidente Lázaro Cárdenas) con fama de combativa, que se había enfrentado en 1957 a la decisión de cerrar el internado del IPN que funcionaba en el casco de Santo Tomás y con el antecedente

de que, de acuerdo al nivel democrático que había alcanzado, le daba cabida a todas las corrientes políticas que actuaban en nuestras escuelas, era peligrosa.

No le convenía al Estado mexicano tener una organización independiente y combativa por lo que nuestras propuestas para lograr la autosuficiencia económica fueron bloqueadas. Un ejemplo es el rechazo de las autoridades a apoyar una cuota mínima voluntaria en la inscripción de cada uno de los 300,000 estudiantes. Esta propuesta fue rechazada pues era más conveniente seguir con el gran subsidio a cambio de lealtad.

Por otra parte, la tradición popular motivó al Estado mexicano revolucionario a consolidar la Enseñanza Normal, las escuelas de agricultura y la creación del Instituto Politécnico Nacional con su internado en el antiguo casco de Santo Tomás que eran todo un símbolo en la educación popular. Un viraje en la política educativa nacional en la década de los 40's privilegió la educación liberal y debilitó la educación popular. La UNAM se constituye como un modelo de educación superior y se construye la Ciudad Universitaria. En contraste el IPN y las escuelas normales son castigadas en términos financieros y en lo político.

La FNET, que se fundó bajo el patrocinio del presidente Lázaro Cárdenas, era una organización de lucha por eso se la bloqueaba y se buscaba anular su fuerza. Este intento culminó en 1956 con la ocupación del IPN por parte del Ejército y la encarcelación de los líderes de la FNET, incluyendo a su presidente Nicandro Mendoza, al oponerse al cierre del internado.

Con todos estos antecedentes ¿No era un sueño lograr la autosuficiencia económica para tener independencia política?

Respuesta a la carta del Regente

Sábado 10 de agosto

En respuesta a la carta del Regente, el CNH publicó un manifiesto para fijar su posición respecto a la carta que Corona del Rosal enviara al Director General

del IPN y “que ha sido interpretada por la prensa nacional como una respuesta a las peticiones estudiantiles”. La proposición del Regente para formar una comisión investigadora que deslindara responsabilidades es parcial en cuanto a que se refiere a uno de los seis puntos del Pliego Petitorio, proposición inaceptable; insiste en que cualquier solución que se intente deberá ser a través del Consejo General de Huelga y desconocerá cualquier acuerdo con organizaciones ajenas.

Invitación a una nueva manifestación

Domingo 11 de agosto

Grupos de artistas, intelectuales universitarios y politécnicos promueven una marcha ante la respuesta alcanzada en las manifestaciones del primero y 5 de agosto, que dejaron claro el repudio de maestros y alumnos a la represión militar y policiaca, a la violación de la autonomía universitaria, al anticomunismo del Gobierno y de la iniciativa privada, al imperialismo y sus agentes. Bajo estos argumentos se convoca a las 17:00 horas del martes 13 de agosto a una manifestación que partirá de la plaza del Carillón del Casco de Santo Tomas con rumbo a la Plaza de la Constitución (Zócalo).

Ceremonia de graduación

Lunes 12 de agosto

Este día en Mérida, oficialmente, fue el último como estudiante, ya que de acuerdo a los estatutos y a la presión que existía tuve que dejar la presidencia nacional de estudiantes de tecnológicos en manos del secretario general Rogelio Beltrán Silva (tecnológico de Chihuahua) y de Diódoro Guerra Rodríguez (presidente del tecnológico de Ciudad Madero, Tamaulipas). Conservé mi cargo de vicepresidente de la FNET cuyos estatutos me permitían continuar hasta diciembre, fecha en que deberían efectuarse elecciones en el siguiente Congreso Nacional.

Ceremonia de graduación.- Teniendo como padrino al gobernador de Yucatán don Luis Torres Mesías, se efectuó en el local de la Unión Ganadera la cena de graduación de la primera generación de Técnicos Agropecuarios del Instituto Tecnológico Regional de Mérida. Esta carrera había sido impulsada por el ingeniero Manuel Mier y Terán, motivado por sus estudios en Israel, y por distinguidos profesionistas, como Carlos Renán Echeverría Coello, Joaquín Reyes Franco, Russel Díaz Palma, Omar Maldonado Creollo, Jorge Gutiérrez Samperio, Andrés Centella González, Eduardo Tello Solís, entre otros.

La amistad que me unía con Rogelio Beltrán Silva y los compromisos con los compañeros en pleno movimiento estudiantil me llevaron a rechazar una primera oferta de empleo para seguir participando en tareas de conciliación entre estudiantes y autoridades, pues veíamos la angustia que pesaba sobre nuestros compañeros. Numerosos padres de familia nos preguntaban, con profunda preocupación, cómo iban a acabar sus hijos.

Como anécdota de esos días, en la delegación Tlaxcoaque y en el Palacio Negro del Lecumberri, durante mis visitas a esas cárceles para auxiliar a compañeros detenidos, saludé en alguna ocasión a un distinguido yucateco. Años después me enteré que era militar y, ya en confianza, me comentó que acudía a rescatar militares infiltrados de civiles en el movimiento estudiantil, que, a veces, en las redadas caían detenidos y se presentaba a las cárceles mencionadas a identificarlos y rescatarlos para que continuaran su labor de información. Un día el General Secretario le dijo: “tienes a 20 elementos adscritos a tus actividades personales, quiero saber qué hacen”. El militar yucateco le contestó: “Estos informes que le traigo son fruto de su trabajo, señor Secretario usted ordena ¿Los retiro? ¡No!- exclamó el Secretario, que nos continúen informando”.

Primera manifestación que llega al Zócalo

Martes 13 de agosto

Como estaba programada, la marcha salió a las 17:00 horas de la plaza del Carrillón del Casco de Santo Tomas con destino a la Plaza de la Constitución.

En ella participaron contingentes del Politécnico, UNAM, Chapingo, Normales y otras escuelas del Valle de México; la prensa calculó la asistencia de 50,000 personas entre estudiantes, maestros, padres de familia, grupos de obreros y campesinos. Las intervenciones versaron: contra la represión, contra organismos estudiantiles (charros), por la democratización de las instituciones y por el respeto a la Constitución. Desde 1956 no llegaba al Zócalo una manifestación de protesta en contra del Gobierno. La Plaza de la Constitución solía servir para actos de apoyo al Presidente y para recepción “popular” a mandatarios de otros países que nos visitaban.

Gilberto Guevara Niebla en su libro sobre esta marcha señala: “La manifestación del día 13 de agosto fue muy festiva, alegre. Allí se hicieron correcciones; por ejemplo, la exclusión de fotos del Che y banderas rojas, lo que la hizo una marcha nacionalista. El trayecto fue del Casco de Santo Tomás al Zócalo y de nuevo se suscitaron muchas dudas acerca de la convocatoria. Cuando llegué a las 5 de la tarde, la manifestación ya había salido, ordenada pero relajienta, ingeniosa; la manifestación entró al Zócalo sin contratiempos pero ya había allí unos 30 mil manifestantes más. Los estudiantes, que no estaban acostumbrados a reunirse en esa plaza, se dirigieron a Palacio Nacional y se pusieron a empujar como un ariete la puerta principal que comenzó a rajarse; aunque fuimos desplazados por el tumulto, los organizadores logramos ponernos frente a la puerta para evitar que se rajara por completo, entonces me asomé por la grieta que le habían abierto y vi que los soldados estaban a unos 15 pasos, apostados rodilla en tierra, listos para disparar. Los estudiantes se pusieron a pintar las paredes de Palacio en un ambiente festivo”.

Dos calendarios escolares

Para este momento yo ya era exalumno del tecnológico de Mérida, y, debido a la existencia de dos calendarios escolares, el nuevo dirigente nacional de los tecnológicos que me sustituyó estaba recibiendo menos presión.

El país estaba dividido en dos calendarios escolares: Yucatán y 17 estados más llevábamos calendario “B”, cuyas vacaciones eran en verano (julio y agosto). Los demás estados y el Distrito Federal el calendario “A” con vacaciones en invierno; por lo tanto más de la mitad del país había concluido su programa anual y disfrutaba en ese momento las vacaciones de fin de año escolar. Años después se unificaron los dos calendarios.

Ingenua respuesta al Regente

Sábado 17 de agosto

Este día la FNET comunica al regente Corona del Rosal, quien no nos había tomado en cuenta, que ha designado a tres estudiantes para integrar la comisión que se encargará de investigar y deslindar responsabilidades en los sucesos de julio. Por su parte, el Director General del IPN, a quien se dirigió la solicitud, informa al Regente que ha designado a cinco maestros para que formen la comisión, la cual deberá integrarse con representantes del profesorado y del alumnado del IPN, representantes del propio departamento del DF y de la opinión pública.

A estas alturas, esta ingenua comunicación de una solicitud dirigida al director general del IPN, en aparente respuesta al pliego petitorio de la FNET que fue ignorado, no tenía ninguna posibilidad de contribuir a la solución del problema en virtud de que ya no era sólo el Politécnico el que protestaba por la salvaje agresión a la vocacional 5. El basucazo al colegio de San Ildefonso pesaba ya mucho sobre los universitarios y se había constituido un sólido puente entre politécnicos, UNAM, Chapingo y normales, de tal manera que la ingenua respuesta que propone el doctor Massieu a iniciativa de alguien del Gobierno, contribuye a que la base estudiantil nos identifique como gobiernistas y nos rechace.

En conferencia de prensa, el CNH desconoce a la comisión investigadora y a la FNET, enfatiza que la respuesta a su pliego petitorio debe dirigirse al CNH y reitera que cualquier diálogo se llevará a cabo en forma pública y abierta.

Debate - Causas del movimiento estudiantil

Miércoles 21 de agosto

Se transmite por televisión a través de Telesistema mexicano, ahora Televisa, un debate sobre las causas del Movimiento Estudiantil con la participación de: Ínigo Laviada, Ifigenia Martínez de Navarrete, Heberto Castillo, Víctor Flores Olea y Francisco López Cámara. Todos coinciden en que el conflicto estudiantil debe resolverse mediante el diálogo entre estudiantes y autoridades, diálogo que el Estado realizará con los representantes que designen estudiantes y profesores.

Invitación a dialogar

Jueves 22 de agosto

El Gobierno declara que tiene la mejor voluntad de dialogar con representantes estudiantiles y del magisterio. El Secretario de Gobernación Luis Echeverría Álvarez da a conocer ante la prensa la siguiente declaración: “ El Gobierno de la República expresa su mejor disposición para recibir a los representantes de los maestros y estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México, del Instituto Politécnico Nacional y de otros centros educativos vinculados al problema existente, para cambiar impresiones con ellos y conocer en forma directa las demandas que formulen y las sugerencias que hagan, a fin de resolver en definitiva el conflicto. Estimamos que un diálogo franco y sereno desembocará en el esclarecimiento de los orígenes y el desarrollo de este lamentable problema, muchos de cuyos aspectos todavía aparecen confusos y contradictorios. El Poder Ejecutivo Federal considera deseable la unidad estudiantil y que tanto los maestros como los estudiantes designen con libertad a quienes los representen, apartándose de factores ajenos, en el intercambio de ideas que han propuesto por medios indirectos”.

Al conocer la declaración del Secretario de Gobernación, nuestros adversarios de las escuelas en huelga dan a conocer a la opinión pública su respuesta, en el sentido de que no están de acuerdo con la forma en que se dio la invitación,

pero confían en que se dará un diálogo público, que se designarán funcionarios competentes para llevarlo a cabo y, señalan como únicos representantes de estudiantes y maestros al CNH y a la comisión de profesores de enseñanza media y superior pro libertades democráticas.

Manifestación autorizada sin solicitarlo

Lunes 26 de agosto

El CNH informa sobre el itinerario de la manifestación que ha convocado para el martes 27 de agosto y anuncia que una vez “Concluido el mitin del Zócalo, en este lugar se montarán guardias permanentes de varios estudiantes y maestros”. Declara que no solicitarán permiso para efectuar la manifestación “pues en marchas anteriores han demostrado y ganado el derecho a manifestar sus ideas públicamente, sin pedir el antidemocrático permiso que aún se exige a obreros y campesinos”.

El Departamento del DF notifica que permitirá que se realice la manifestación estudiantil aunque no se haya solicitado el permiso correspondiente. Comunica que conforme a solicitudes recibidas, se desplegarán fuerzas policiacas en las embajadas de la URSS y de Estados Unidos.

Torpe respuesta estudiantil

Martes 27 de agosto

En respuesta a la invitación del Secretario de Gobernación para entablar el diálogo el CNH, en un concurrido mitin en el Zócalo señaló: “Se pide a la multitud constituida en asamblea que fije el día, fecha y hora del debate público con las autoridades”. Sócrates Campos Lemus propone, y acuerdan todos: Permanecer

en el Zócalo y que el diálogo con los representantes del Gobierno sea en ese lugar el día 1º de septiembre a las 10 horas, debiendo estar presente el Presidente de la República para instalar dicho diálogo.

Este acuerdo de mantenerse en el Zócalo en plantón, demuestra una escasa intención para establecer el diálogo, ya que a dichas hora y fecha acordadas, el Presidente de la República debía estar trasladándose para rendir su cuarto informe de Gobierno como constitucionalmente se señala. Posteriormente los mismos dirigentes del movimiento han admitido: “Que el plantón y el emplazamiento al diálogo en el Zócalo exigido el 1º de septiembre había sido un error, mismo que favoreció la represión”.

La prensa informó:

A las 15 horas del propio martes 27 de agosto, los médicos residentes e internos del Hospital General se declararon en huelga de solidaridad con el Movimiento Estudiantil. A las 17 horas, sale del Museo Nacional de Antropología e Historia la manifestación convocada por el CNH y la coalición de profesores. La marcha avanza por el Paseo de la Reforma, al llegar a la columna de la independencia los recibe con aplausos un contingente de maestros y alumnos de la UNAM, al pasar por El Caballito lanzan ataques contra la “prensa vendida”. Al pasar frente al Monumento a Juárez se le hace un homenaje al ilustre oaxaqueño, luego avanzan por Cinco de Mayo, llegan los primeros contingentes al Zócalo después de las 18:30 y son recibidos por quienes aguardaban en el lugar donde habían tomado lugar estratégico agitadores profesionales de diversas partes del país. Enseguida se escucha el repique de las campanas de la Catedral Metropolitana; a las 19:37 horas la fachada de la Catedral se ilumina. Cuatro autobuses con magnavoces del IPN son colocados en línea, al centro de la gran explanada a la altura del asta bandera donde es izada una bandera roja y negra.

En esta concentración en el Zócalo capitalino, en que las fuerzas de seguridad no intervinieron, se cometieron hechos que indignaron a la opinión pública nacional por tocar íconos nacionales y religiosos:

Primero: Izar una bandera roja y negra en el asta bandera de la Plaza de la Constitución.

Segundo: Emplazar al Presidente de la República a instalar el diálogo con las autoridades el primero de septiembre a las 10 de la mañana.

Tercero: Que el grupo de estudiantes subiera a las torres de Catedral, encendiera las luces y tocara las campanas.

Plaza de la Constitución desalojada

Miércoles 28 de agosto

Después de emplazar al Presidente de la República para que el primero de septiembre instalara en el Zócalo la mesa de diálogo, el CNH organizó el contingente de guardias con casas de campaña y camiones, principalmente del transporte escolar del IPN. A la una de la madrugada del 28 se dio la respuesta de las autoridades y la Plaza de la Constitución fue desalojada por el Ejército. Las casas de campaña y los autobuses fueron retirados y los estudiantes dispersados.

Los medios de comunicación informaron:

A las 0:45 horas, arriba la policía al Zócalo y con megáfonos advierte a los estudiantes que se quedaron en guardia “se les ha permitido hacer su manifestación; se les ha permitido realizar su mitin. Ya han permanecido demasiado tiempo en este lugar. El Zócalo es plaza pública de uso común; la acción de ustedes contraría el Artículo noveno constitucional se les invita a que se retiren”, dándoles un plazo de 5 minutos.

Por las calles adyacentes al Zócalo se aproximan soldados del 43º y 44º batallón de infantería y primero de paracaidistas, al mando del General Benjamin Reyes García así como 12 carros blindados de la guardia presidencial, 4 carros de bomberos, alrededor de 200 patrullas de la policía preventiva, 4 batallones de tránsito y unos 10 motociclistas de la Dirección General de Tránsito. Los estudiantes se retiraron lentamente por la calle de Madero, calle que se dejó libre para el retiro y dispersión de los estudiantes.

El Secretario de la Defensa Nacional, General Marcelino García Barragán, declara “grupos de alborotadores trataron de establecerse en el Zócalo, habiéndoseles desalojado por tropas del Ejército, sin que se registrara ningún incidente”.

IV informe de Gobierno

Domingo 1 de septiembre

Previo al IV informe

Momentos antes del IV informe de Gobierno, el licenciado Jacobo Zabludowsky entrevistó a los principales funcionarios sobre la situación del país. Por considerar importantes sus palabras transcribimos textualmente.

JZ- “Buenos días señor licenciado Luis Echeverría Álvarez”

LEA- “Buenos días, mucho gusto de verlo bien”

JZ- “Gracias, igualmente”

LEA- “Y contento”

JZ- “¿Cuál es la situación que guarda el país, desde el punto de vista de su Secretaría?”

LEA- “Con excepción de los incidentes que son bien conocidos, el país está en calma absolutamente; existe un gran interés por el informe presidencial, porque cada año, este día, el mensaje del señor Presidente significa una orientación básica para la marcha de las actividades nacionales. Todos los mexicanos están pendientes de sus orientaciones; lo vamos a escuchar aquí en la Cámara como en todos los rincones del país, con profundo interés.”

JZ- “General Marcelino García Barragán ¿Cuál es la situación que guarda el país?”

MGB- “El país se encuentra en perfecta tranquilidad, las partes que hemos recibido son de “sin novedad” aquí en México. En la capital se ha sentido menos tensión que los días anteriores. Creo que esto va en una situación de resolverse rápidamente”.

JZ- (Entrevista al general Alfonso Corona del Rosal) “¿Podría platicarnos lo que piensa de la juventud?”

ACR- “Bueno, mi opinión sobre la juventud de México puedo sintetizarla en esto: Ningún mexicano podemos dejar de tener fe en nuestra juventud, porque dejar de tener fe en nuestra juventud es dejar de tener fe en el futuro de nuestra patria; creo que los adultos, los hombres maduros, los hombres viejos, no debemos ser nunca un obstáculo a las ansias, a los anhelos, a las esperanzas de la juventud; por el contrario, debemos ayudarlos a resolver sus problemas.

El presidente Gustavo Díaz Ordaz rindió su IV informe de Gobierno en medio de fuertes medidas de seguridad y le dedicó al movimiento estudiantil gran parte del mismo. “Durante los recientes conflictos que ha habido en la ciudad de México se advirtieron, en medio de confusión, varias tendencias principales: la de quienes deseaban presionar al Gobierno para que se atiendan determinadas peticiones, la de quienes intentaron aprovecharse con fines ideológicos y políticos y la de quienes se propusieron sembrar el desorden, la confusión y el encono, para impedir la atención y la solución de los problemas con el fin de desprestigiar a México, aprovechando la enorme difusión que habrán de tener los encuentros atléticos y deportivos, e impedir acaso la celebración de los Juegos Olímpicos. De algún tiempo a la fecha en nuestros principales centros de estudio, se empezó a reiterar insistentemente la calca de lemas usados en otros países. El ansia de imitación se apoderaba de centenares de jóvenes de manera servil y arrastraba a algunos adultos que habíamos estado provincianamente orgullosos y candorosamente satisfechos de que, en un mundo de disturbios juveniles, México fuera un islote intocado. Los brotes violentos, aparentemente aislados entre sí, se iban reproduciendo, sin embargo, en distintos rumbos de la capital y en muchas entidades federativas, cada vez con mayor frecuencia. De pronto, se agravan y multiplican, en afrenta soez a una ciudad consagrada a la diaria labor que clamó en demanda de más elementales garantías; debo agregar que considero, y con este criterio coinciden el de destacados abogados,

que si se examinan los hechos recientes con serena objetividad y rigor técnico, jurídicamente no hubo violación a la autonomía universitaria. No obstante no deseo discutir el pasado con las anteriores manifestaciones, creo dar plena satisfacción a las demandas genuinamente universitarias que nuestra máxima casa de estudios formuló públicamente. Las otras deberán debatirse o atenderse, no en el ámbito universitario, sino en el que, según su naturaleza, les corresponda para ser resueltas, en justicia con apego al Derecho y sin otra mira que la de servir de mejor modo al país. En conclusión, el Estado mexicano debe velar por la autonomía universitaria no solo respetarla; pero también es obligación respetar y hacer respetar nuestras instituciones y cuidar el régimen jurídico interno de las universidades, así como encausar las diferencias dentro de la ley e impedir que la soberanía nacional pueda ser mediatizada por actos de violencia externos o internos. Es evidente que en los recientes disturbios intervinieron manos no estudiantiles; pero también lo es que, por iniciativa propia dejándose arrastrar tomo parte un buen número de estudiantes”.

Propuesta del CNH sobre el informe presidencial

Martes 3 de septiembre

Nuestro movimiento no es una algarada estudiantil más, esto debe comprenderse muy bien por quienes se obstinan en querer ajustar sus nuevas realidades a los viejos sistemas obsoletos de su “revolución mexicana” y de su “régimen constitucional”, de su “sistema de garantías” y de otros conceptos vacíos, engañosos, de contenido opuesto a lo que expresan. El Presidente sólo dejó una disyuntiva a quienes desde el Zócalo hemos exigido una respuesta a las demandas con concentraciones populares: o aceptamos sus “soluciones” sin seguir presionando; o se reprime este movimiento popular apelando al Ejército, la Marina y la Aviación. Negamos que por nuestra parte existan presiones ilegítimas hacia el Gobierno; pero la falta de respuesta a una demanda lleva necesariamente a la acción popular, única vía que queda abierta ante un régimen sordo y mudo. La disyuntiva que se nos plantea es aceptar sus soluciones o

esperar la represión total. Hasta hoy no hemos recibido otra respuesta que el aumento de la represión, las amenazas y las calumnias que pretenden cambiar la opinión pública para volverla desfavorable a nosotros. El Gobierno puede solucionar este prolongado conflicto cuando quiera. Nosotros siempre hemos estado dispuestos a hacerlo.

Y para concluir esta propuesta el CNH solicita que el diálogo sea en base al pliego petitorio y se desarrolle exclusivamente entre los representantes del Poder Ejecutivo y los miembros del CNH y que éste se lleve a cabo en la Unidad de Congresos del Centro Médico del IMSS el 9 de septiembre a las 17 horas en presencia de prensa nacional e internacional y sea transmitido por radio nacional y Telesistema mexicano.

Respuesta del Gobierno al pliego petitorio del CNH

Sábado 7 de septiembre

Este día el Gobierno Federal dio respuesta a los planteamientos del CNH, fechados el día 4 de septiembre pero entregado dos días después. ‘¿Y qué responde la Secretaría de Gobernación? “No fue un capricho del Constituyente de 1917 sino fruto de la experiencia, establecer la forma escrita como sistema de relación entre los ciudadanos y las autoridades, la libertad de los llamados presos políticos debe tratarse con las autoridades judiciales, la derogación del Artículo – 145 - 145 Bis corresponde al honorable Congreso de la Unión. Los otros puntos no son competencia de la Secretaría de Gobernación. Firma el oficial mayor, Jorge Heredia Ferráez”.

Por su parte, el Departamento del Distrito Federal responde y rechaza la desaparición del cuerpo de granaderos aunque hay disposición de realizar las investigaciones para deslindar responsabilidades en los casos del jefe y subjefe de la Policía, así como analizar la cuestión de las posibles indemnizaciones, siempre que se presenten los interesados y aporten las pruebas. Firma el Oficial Mayor, Guillermo Lerdo de Tejada.

También ofrecen, en comunicaciones por separado, la Procuraduría General de la República y la del Distrito Federal, que las personas directamente interesadas serán atendidas el día que lo soliciten.

Exhortación del Rector

Lunes 9 de septiembre

El rector de la UNAM (Ing. Javier Barros Sierra) manifiesta en un desplegado de prensa la urgente necesidad de que la máxima casa de estudios retorne a su normalidad, lo que requiere del esfuerzo y la presencia activa de toda la comunidad: “la Universidad superará sus problemas actuales por los únicos medios que deben usarse y prevalecer en ella: la razón, el consenso de la mayoría y el respeto que nos debemos como miembros de una comunidad educativa”. Todo esto encaminado a evitar graves peligros a la Universidad.

Como respuesta al Rector, también en un desplegado de prensa pagado, el CNH manifiesta que: **a)** Evidentemente la posición del Rector está condicionada por la presiones de que ha sido objeto por parte de las autoridades federales; **b)** Los estudiantes han decidido seguir en huelga hasta que sea resuelto su pliego petitorio; **c)** La huelga estudiantil constituirá el centro de su movimiento y la forma de presión más efectiva con que cuenta; **d)** Considera positivos los párrafos del llamado del Rector en los que denuncia la intromisión de manos extrañas gobiernistas; **e)** Los universitarios denuncian y rechazan las presiones a las que están sometidas las autoridades de la máxima casa de estudios

Marcha del silencio

Viernes 13 de septiembre

La prensa publicó: “Una manifestación de más de doscientas cincuenta mil personas, todos en silencio para evitar que la Policía pusiera como pretexto la provocación por parte de los estudiantes”. La marcha parte a las 17 horas de las inmediaciones del Museo Nacional de Antropología, rumbo al Zócalo, y durante todo el recorrido se observa el más estricto orden y control y una organización perfecta. A las 21 horas arriba al Zócalo el último contingente y comienza el mitin, según El Universal.

Canoa

Sábado 14 de septiembre

Este día en San Miguel Canoa, poblado a 13 kilómetros de la capital poblana, nace la película *Canoa* que en 1975 es dirigida por Felipe Cazals y que ocurrió precisamente en ese lugar el 14 de septiembre de 1968; *Excélsior* informó oportunamente:

“Debido a los sucesos de la ciudad de México desde que inició el movimiento estudiantil, los habitantes de San Miguel Canoa, en el estado de Puebla, creyeron que su modesto poblado estaba siendo invadido por agitadores comunistas e instigados desde la iglesia asesinaron a quienes sólo buscaban refugio para pasar la noche. Este día varios jóvenes trabajadores de la Universidad Autónoma de Puebla fracasaron en su intento de subir al Cerro de la Malinche debido al mal tiempo y buscaron posada en el pueblo de Canoa. El campesino que les ofreció su casa pagó con su vida. Cuando los malogrados excursionistas ya estaban alojados, sonaron las campanas del templo y se les informó a los feligreses de la llegada de un grupo de jóvenes comunistas para alterar el orden”.

El *Heraldo de México* informó: “unas 2000 personas con machetes, piedras y diversos objetos, algunas con armas de fuego, marcharon a la casa del

campesino que los hospedó, Lucas García y procedieron a lincharlos acusados de ser estudiantes-grave falta entonces- y martirizados por aquellos fanáticos. Los cuerpos quedaron destrozados y no era posible reconocerlos relató el corresponsal”.

De lo que muchos se enteraron por la película con 7 años de retraso, me enteré yo hace 4 décadas no solo por las pequeñas notas de los diarios sino por los comentarios de mi amigo poblano José Centeno Nava, Secretario General de la ESIME del IPN, quien, indignado, informaba también de la muerte de un empleado del Comité Olímpico que había llegado del D.F. a Puebla para unirse con sus amigos en esa fatal excursión de fin de semana. Esta es prueba de que se había creado en el país un ambiente de linchamiento en contra de los jóvenes.

El Grito

Domingo 15 de septiembre

En esta ocasión la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos ya no recibió invitación del Gobierno de la República para asistir a la tradicional ceremonia del Grito; días antes el Consejo Nacional de Huelga nos desconocía como dirigentes y negociadores e informaba a las autoridades. En años anteriores nos disputábamos el derecho de asistir a tan solemne ceremonia con la representación de la FNET, pero este año las autoridades al igual que el CNH empezaban a negarnos representación.

Por otra parte tanto en la Unidad Profesional de Zacatengo, en el casco de Santo Tomás y en la explanada de la Universidad Nacional Autónoma de México, se programaron ceremonias para recordar el Grito de la Independencia y en esta última se anunciaba para tan solemne momento la participación del ingeniero Heberto Castillo. Tanto la UNAM como el Politécnico solían invitarlo a ceremonias cívicas conmemorativas, por lo que los amigos de Lic. Díaz Ordaz dicen que éste, en sus momentos de buen humor, al referirse al Ing. Heberto Castillo le decía “el presidentito.”

Ejército ocupa la UNAM

Miércoles 18 de septiembre

Hubo detenidos, la prensa señala 500. Cabe aclarar que las actividades de investigación y administración no habían entrado a la huelga así como algunas de difusión cultural. Sólo la actividad docente permanecía interrumpida. “A las 22:30 el Ejército ocupa ya la explanada de la rectoría, el paseo de las facultades y la totalidad de las escuelas”. En esta operación los soldados desalojaron de las distintas instalaciones universitarias a estudiantes, padres de familia, maestros, funcionarios y empleados de la UNAM. La operación se efectuó sin que ninguna persona de las que se encontraban en las instalaciones presentara resistencia.

Protesta el Rector

El domingo 19, el Rector protesta por la ocupación militar y declara: “la ocupación militar de la ciudad universitaria ha sido un acto excesivo de fuerza que nuestra casa de estudios no merecía. De la misma manera que no mereció nunca el uso que quisieron hacer de ella algunos universitarios y grupos ajenos a nuestra institución. La atención y solución de los problemas de los jóvenes requieren comprensión antes que la violencia. Seguramente podrían haberse empleado otros medios. De las instituciones mexicanas y de nuestras leyes y tradiciones se derivan instrumentos más adecuados que la fuerza armada”.

Posteriormente encabezó una manifestación, la primera en que la rectoría de la UNAM apoyó explícitamente el movimiento. La ocupación de la UNAM duró 12 días. La cámara de diputados, en la voz de su líder Luis Farías, atacó al rector Barros Sierra quien presentó su renuncia, sin que le fuera aceptada. La junta de gobierno le pidió expresamente que permaneciera al frente de la Universidad Nacional Autónoma de México.

El Ejército, por su parte, entregó las instalaciones a representantes universitarios el 30 de septiembre aunque la desocupación comenzó días antes.

Se comentó que una de las condiciones del Rector para continuar al frente de la Universidad era la salida inmediata del Ejército, la cual se cumplió.

Manzanilla Shaffer- Tanques mexicanos

El diputado yucateco Víctor Manzanilla Shaffer presidente de la comisión de educación de la cámara de diputados, al ser cuestionado por la presencia del Ejército mexicano en la máxima casa de estudios de la que era egresado y maestro de la escuela de Derecho, contestó “prefiero tanques mexicanos salvaguardando nuestras instituciones a tanques extranjeros cuidando sus intereses en nuestro país”. Esta declaración le valió ser cuestionado en la UNAM.

Años después se abren los archivos del sesenta y ocho y al comprobarse que el movimiento estudiantil de México formaba parte de la Guerra Fría, es decir, potencias extranjeras intervinieron en México en el movimiento estudiantil, el licenciado Manzanilla volvió a su cátedra y logró concluir su doctorado en Derecho Agrario Constitucional.

Batalla sentimental

Lunes 23 de septiembre

La batalla sentimental para nosotros en el movimiento estudiantil fue el casco de Santo Tomás, teniendo en cuenta que nuestras oficinas de la FNET allí se ubicaban. La prensa señaló: “los estudiantes formaron barricadas con los vehículos, derribaron postes con el fin de impedir el acceso a carros policíacos. El Ejército nuevamente tuvo que intervenir en la revuelta para reforzar a la policía capitalina y 350 estudiantes fueron detenidos”. Recuerdo con tristeza una fotografía publicada por la revista “*Por qué?*” en la que de fondo servían nuestras oficinas de la FNET y nuestros muebles y equipo de oficina para los enfrentamientos entre policías y estudiantes ¡Qué tristeza!

Jueves 26 de septiembre

En Yucatán

Universitarios de luto

El jueves 26 de septiembre se organiza en Mérida una nutrida manifestación, ordenada, muda, pacífica, silenciosa, sin discursos, pero muy significativa que sin dejar de estudiar, salió del Edificio Central de la Universidad de Yucatán y se dirigió al Monumento a La Patria con 2 coronas de flores al frente en señal de duelo, una con una cinta a nombre del licenciado Francisco Repetto Milán, rector de la Universidad de Yucatán, quien marchó de traje y corbata oscura y la otra a nombre de la Federación Estudiantil Universitaria que llevaba su propio presidente Luis Jorge Cárdenas López. Esta marcha fue una protesta pacífica por la ocupación del Ejército que sufría la Universidad Nacional Autónoma de México.

Seis años después, con el mismo derrotero, pacíficamente también en señal de duelo, pero ahora sí tuve la oportunidad de marchar acompañando a los universitarios y pueblo en general para protestar por el cobarde asesinato del joven estudiante de leyes y dirigente sindical Efraín Calderón Lara, “Charras”, casi de la familia pues creció con mis hermanos José Luis y Mario, de la 53 y 55 del barrio de Santiago, como Benjamín Paredes Góngora, Ernesto Muñoz Rodrigo, José Toraya Baqueiro y Víctor Cervera Pacheco de diferentes generaciones, que juntos vimos crecer al Charras.

El día de su secuestro (13 de febrero de 1974) muy temprano, con la amabilidad que siempre lo acompañaba, bajó de su volchito para saludar a mi madre y a Gaby, mi hermana más pequeña, de quienes se despide con un beso sin saber que era para siempre. Cinco días después aparece cobardemente torturado y asesinado.

Calderón Lara asesoró, formó y apoyó sindicatos de conductores de autobuses y del ramo de la construcción, independientemente de los que estaban bajo el control de la CTM (Confederación de Trabajadores de México) que dirigía Fidel Velázquez, quien veía seriamente amenazado su liderazgo en Yucatán con las demandas laborales de Efraín Calderón.

Al conocerse el homicidio del Charras se desató gran efervescencia estudiantil y sindical; el gobernador Carlos Loret de Mola informó el 14 de marzo de 1974 que los culpables del homicidio fueron el director de Seguridad Pública del Estado, teniente coronel Jose Felipe Gamboa Gamboa, y seis de sus subalternos. En septiembre de 1973, por presión del Gobierno Federal, Gamboa Gamboa había sustituido en la Dirección de Seguridad Pública al capitán Leopoldo Castro Gamboa, amigo de todas las confianzas del Gobernador.

Este lamentable suceso que nos enlutó me correspondió siendo diputado local. Ya en la cárcel el teniente coronel Gamboa Gamboa, el gobernador Loret de Mola recurre nuevamente a una persona de su confianza para ocupar el difícil cargo: mi compañero Carlos Capetillo Campos, quien con Federico Granja Ricalde, Carlos Rubén Calderón Cecilio. Renán Solís Avilés, Carlos Briceño Alonzo, Ramiro Bautista Garduño, Roberto López Reyes, Demetrio Rivero Navarrete, Rogelio Rivero Alvarado, Mario Tránsito Chan, Efraín Zumárraga Ramírez y Gualberto López Kumul integramos la XLVI Legislatura del estado de Yucatán.

Sorpresivo viaje a Alemania

Continuamos esta cronología hemerográfica, este día (jueves 26 de septiembre de 1968), a invitación del Secretario de Educación Pública y de la Fundación Friedrich Ebert, salimos rumbo a Alemania Federal.

Habíamos recibido una seria exhortación del licenciado Fernando Gutiérrez Barrios, Director de la Federal de Seguridad, y a nombre del Secretario de Gobernación licenciado Luis Echeverría Álvarez, para aceptar el viaje como parte de una delegación que originalmente y con toda anticipación estaba integrada por 20 académicos de la UNAM, entre los que se encontraban mis amigos Irma e Ignacio Vázquez Torres y Martín García Lizama, y que de última hora fue ampliada a 30 invitados. Estas 10 personas agregadas de última hora éramos aquellos dirigentes del Politécnico que estábamos interviniendo como mediadores en el problema estudiantil con el rechazo de nuestros adversarios, los

del CNH, que habían convertido las sociedades de alumnos afiliadas a la FNET en comités de lucha al margen de la FNET, es decir dependiendo orgánicamente del CNH.

Pero es hasta después de abordar el avión que nos condujo a Europa cuando entiendo el porqué de la presión e insistencia para que aceptáramos integrarnos al seminario de quince días sobre la realidad social, económica y política de Alemania Federal.

“Era para protegerlos de algo que veíamos venir”, según versión del caballero Raúl Navarro, delegado de la Federal de Seguridad en Yucatán, quien me dio la noticia del viaje antes de que me la oficializara el Secretario de Educación.

Ya en el avión rumbo a Alemania, leo, en últimas noticias de *Excélsior*, declaraciones del Secretario de Gobernación en el sentido de que el Ejército estaba listo para salir de las instalaciones de la UNAM en el momento que se nombrara al personal para recibirlas, lo que ocurrió el día 30. En el caso del IPN, se retiraban de Zacatenco pero no del casco de Santo Tomás, campus emblemático del IPN y sede de nuestras oficinas de la FNET. Como respuesta, y dada su cercanía al casco de Santo Tomas, la vocacional 7 (ubicada en el corazón de Tlatelolco a un costado de la Plaza de las Tres Culturas), se convierte en la sede principal de las protestas por la ocupación militar del casco de Santo Tomas pues de Zacatenco y CU el Ejército había anunciado su retirada.

Quienes nos incluyeron a los 10 politécnicos, a última hora, para participar en el seminario en Alemania sabían cuál sería nuestra reacción al saber que el casco de Santo Tomas seguía ocupado por el Ejército. Querían protegernos.

A muchos años de distancia, cuando en alguna ocasión nos encontramos los invitados de última hora al seminario, nos preguntamos ¿Sabían lo que iba a pasar? ¿Nos presionaron para salvarnos de algo grave que podría presentarse? ¿Lo sabían o lo suponían?

El interesante seminario incluyó entrevistas con todos los partidos políticos alemanes, incluso uno sin registro por sus tendencias pro Nazi. La municipalidad de Munich nos ofreció una comida de bienvenida y el alcalde nos acompañó a

visitar las obras que estaban realizando para los Juegos Olímpicos, por ser la siguiente sede, es decir, cuatro años después de los juegos olímpicos de México.

En Europa estaban más enterados del movimiento estudiantil y la clásica pregunta era si ante tanta violencia ¿se van a efectuar los juegos olímpicos? Qué lejos estaban nuestros anfitriones de lo que les esperaba en Múnich 1972 cuando el mundo presencié en la villa olímpica el secuestro y asesinato de 11 deportistas israelíes por un comando de terroristas palestinos (Septiembre Negro).

Para quienes seguimos de cerca Múnich 1972 nos queda el recuerdo de la llamada telefónica del primer ministro alemán a su similar israelí, la primera ministra Golda Meir, a quien solicita liberar criminales para solucionar el secuestro. La dama de hierro le responde “Sea buen anfitrión, devuélvame con vida a mis atletas, no liberaré a ningún criminal a cambio.”

Por cierto, el yucateco Jesús Conde Medina había competido en levantamiento de pesas ese día y observó el movimiento en la villa olímpica como si se tratara de una película, sin saber a ciencia cierta de qué se trataba hasta el día siguiente.

El Gobierno nombra negociadores

Viernes 27 de septiembre

La Plaza de las Tres Culturas nuevamente llena de estudiantes y vecinos porque no se ofrece la salida de la tropa del Casco de Santo Tomás, habiéndose iniciado la retirada de la UNAM y demás instalaciones del IPN.

Para hacerse cargo de negociar y hacer contacto con los estudiantes, el Gobierno nombra, a través de un comunicado de prensa, a Jorge de la Vega Domínguez, director del Instituto de Estudios Políticos, Económicos y Sociales del PRI, y Andrés Caso Lombardo, gerente de personal de Petróleos Mexicanos, los dos comisionados como canal de comunicación con el estudiantado.

Salida del Ejército UNAM, IPN

Permanece en el Casco de Santo Tomás

Este día el Secretario de Gobernación Lic. Luis Echeverría Álvarez declara a los periodistas que la orden para la salida del Ejército de la Ciudad Universitaria está dada. “Las tropas se retirarán en el momento en que se presente el personal autorizado para recibirla”.

El Universal informó “La entrega física de las diferentes instalaciones universitarias el lunes 30. El General José Hernández Toledo por instrucciones del Secretario de la Defensa Nacional ya la formalizó ante el director general administrativo de la UNAM Ernesto Patini. Por otra parte desde el anuncio del Secretario de Gobernación de que estaba dada la orden para la salida de la UNAM, el Ejército se retira de la unidad profesional de Zacatenco y otras instalaciones del IPN, pero no del Casco de Santo Tomás.

Anuncian mitin en la Plaza de las Tres Culturas para el 2 de octubre.

UNAM- Reanudación parcial

Lunes 30 de septiembre

Este día se reanudan las labores de investigación, administración y parcialmente las de difusión en la UNAM, suspendidas durante la ocupación militar. Por otra parte el CNH anuncia la realización de un mitin, el 2 de octubre, en la Plaza de las Tres Culturas, y se indica que al terminar el mitin, saldrá de ese lugar una manifestación hacia el Casco de Santo Tomás para propiciar la salida del Ejército de ese campus politécnico.

Se temía en el Casco de Santo Tomás un enfrentamiento con el Ejército, ya que este era el único campus donde permanecía la tropa.

CAPÍTULO VIII

Dos de octubre



Plaza de las Tres Culturas

Tlatelolco México DF.

La noche de Tlatelolco

Acto mal concebido

Martes primero de octubre

En el libro coordinado por Hermann Bellinghausen y Hugo Hiriart “Pensar el 68”, Raúl Álvarez Garín y Gilberto Guevara Niebla señalan: “Este día en una asamblea nocturna del CNH, recibimos la invitación para asistir a una reunión en la casa del Rector, donde se entrevistarían representantes presidenciales y estudiantiles. El CNH había acordado, paradójicamente, que el mitin de Tlatelolco convocado para el miércoles 2 de octubre no fuera tal sino una marcha al Casco de Santo Tomás, todavía ocupado por el Ejército. Aquél era un acto mal concebido que se traduciría, obviamente, en una provocación evidente. Nos sentíamos confundidos, pensábamos en medidas ultrapacíficas para no ser reprimidos”.

En Colonia, Alemania

Miércoles 2 de octubre

A 7 horas de diferencia de la ciudad de México, departiendo en el restaurante del hotel y, a pesar de haber escuchado muy buenas traducciones de Max Molina Piñeiro y Jorge Trueba Barrera, decidimos acudir a nuestra Embajada para escuchar noticias directas. Ante la discreción del Embajador y del personal de la Embajada, nos conformamos con la lectura de los periódicos de España en espera de que llegaran los de México. La información de los periódicos españoles y de aquellos traducidos del alemán señalaban algo terrible, difícil de creer.

Titulares de prensa



Jueves 3 de octubre

Los medios impresos registraron así sus portadas:

“Excélsior”

Recio combate al dispersar el Ejército un mitin de huelguistas

No habrá estado de sitio: García Barragán

20 muertos, 75 heridos, 400 presos: Fernando M. Garza, director de prensa de la Presidencia de la República

“Novedades”

Tlatelolco campo de batalla

Durante varias horas terroristas y soldados sostuvieron rudo combate: 29 muertos y más de 80 heridos en ambos bandos. 1000 detenidos

“La Prensa”

Muchos muertos y heridos. Habla García Barragán

Balacera del Ejército con estudiantes

“El Día”

Criminal provocación en el mitin de Tlatelolco causó sangriento zafarrancho.

Muertos y heridos en Tlatelolco: entre los heridos está el general Hernández Toledo y otros 12 militares, un soldado falleció. El número de civiles que perdieron la vida o resultaron lesionados es todavía impreciso

“El Sol de México”

Manos extrañas se empeñan en desprestigiar a México. El objetivo: frustrar los XIX juegos. Francotiradores abrieron fuego contra la tropa en Tlatelolco. Heridos un general y 11 militares; dos soldados y más de 20 civiles muertos en la peor refriega

“El Nacional”

El Ejército tuvo que repeler a los francotiradores: García Barragán

“El Herald”

Sangriento encuentro en Tlatelolco

26 muertos y 71 heridos. El general Toledo lesionado

“Ovaciones”

Sangriento tiroteo en la Plaza de las Tres Culturas

Decenas de francotiradores se enfrentaron a las tropas. Perecieron 23 personas, 52 lesionados y 1000 detenidos

Revista “*Por qué?*” Número extraordinario

La matanza de Tlatelolco - Asesinos

Comentando las noticias de la prensa

Sobre el dos de octubre se ha dicho y escrito mucho, pero en mi caso, que lo viví a distancia, me limitaré a transcribir algo que la prensa señaló esos días y que creo interesante que las nuevas generaciones conozcan para normar un criterio sobre este día.

En primer término, el general Marcelino García Barragán mencionó: “El comandante responsable soy yo, no se decretará estado de sitio, México es un

país donde la libertad impera y seguirá imperando, hay militares y estudiantes muertos y heridos, si aparecen más brotes de agitación actuaremos de la misma forma, hago un llamado a los padres de familia para que controlen a sus hijos con el propósito de evitar su muerte, creo que los padres entenderán el llamado que les hacemos. El Ejército intervino a petición de la Policía para sofocar un tiroteo entre dos grupos de estudiantes”.

El Gobierno Federal, a través del Director de Prensa y Relaciones Públicas de la Presidencia de la República Fernando N. Garza, informó: “La intervención de la autoridad acabó con el foco de agitación que ha provocado el problema, se garantiza, por tanto, la tranquilidad durante los Juegos Olímpicos, hay y habrá vigilancia suficiente para evitar problemas”.

“Excélsior” informó: “De pronto, tres luces de bengala aparecieron en el cielo, caían lentamente, los manifestantes dirigieron sus miradas hacia arriba y cuando comenzaron a preguntar de qué se trataba, se escuchó el avance de los soldados, el paso veloz delatado por el golpeteo de los tacones de sus botas, luego se inició la balacera. El fuego intenso duró 29 minutos, luego los disparos decrecieron pero no se acabaron, había mujeres histéricas, hombres que gritaban, niños que lloraban, el tiroteo continuaba. El fotógrafo de “Excélsior”, Jaime González, comisionado junto con el reportero Ramón Morones para cubrir la información, fue herido por un soldado, la cámara le fue quitada y estrellada en el suelo, cuando trató de protestar recibió un bayonetazo en una mano. La noche entró y la plaza permanecía a oscuras. De la explanada, ya en poder del Ejército, surgían constantes ráfagas. Se calcula que participaron unos 5 mil soldados y muchos agentes policiacos, la mayoría vestidos de civil; tenían como contraseña la mano derecha envuelta en un pañuelo blanco, así se identificaban unos a otros. Unos 300 tanques, unidades de asalto, jeeps y transportes militares tenían rodeada la zona. Los generales Crisóforo Mazón Pineda y José Hernández Toledo dirigían la maniobra, seguidos del general Mendiola (subjefe de la policía metropolitana), casi todos los detenidos fueron golpeados con culatas y pistolas, también con los puños”.

Félix Fuentes, de “La Prensa”, informó: “En los momentos en que un líder huelguista provocaba aplausos de 10 mil personas mediante sus ataques a la Cámara de Diputados, un helicóptero arrojó luces de bengala sobre la plaza, y

unos 5 mil soldados dispararon sus armas para provocar pánico. En el cuarto piso, desde donde 3 oradores habían arengado a la multitud contra el Gobierno, se vieron fogonazos, al parecer, allí abrieron fuego agentes de la Dirección Federal de Seguridad y de la Policía Judicial del Distrito Federal. Durante 20 minutos el tiroteo fue nutrido y causaron pavor las ráfagas de ametralladora, los militares dispararon también contra los edificios, quién sabe con qué objeto. Muchos soldados debieron lesionarse entre sí, pues al cerrarse el círculo los proyectiles salieron en todas direcciones. Personas que nada tenían que ver con el movimiento de huelga, pero que se enfurecieron por la acción militar, sacaron sus pistolas y dispararon a través de las personas contra el Ejército. Los gritos, los llantos, y la desesperación se confundieron en aquel episodio de 30 minutos que parecieron 30 siglos”. El jefe de fotografía Francisco Picco escribía: “No recuerdo la hora, estaba en el tercer piso del edificio Chihuahua, ahí estaban los líderes del Consejo Nacional de Huelga, de pronto entraron muchos hombres vestidos de civil con pistolas en la mano, habían subido por la escalera, gritaron: “¡No se mueva nadie!”. Augusto Corro y Ubaldo Ruiz escribían: “Un disparo, dos disparos y luego el traqueteo incesante de las ametralladoras. El fuego de los fusiles fue precedido por 3 luces de bengala color verde que partieron del edificio de Relaciones Exteriores”.

Dos de octubre - Debate parlamentario

Viernes 4 de octubre

Mientras los negociadores presidenciales, Andrés Caso Lombardo y Jorge de la Vega Domínguez, nombrados en calidad de mediadores ante las autoridades y el CNH, inician conversaciones informales con este organismo, en la Cámara de Diputados se da un debate entre los partidos políticos sobre los acontecimientos del 2 de octubre.

Víctor Manzanilla Shaffer presenta una proposición: “En la opinión nacional existe la convicción de que tales hechos son el producto de una maniobra contra México y sus instituciones legítimas, una acción subversiva ha utilizado a grupos

de estudiantes sin que éstos tengan conciencia cabal del peligro que entraña su actitud. El diálogo se ha venido realizando públicamente, en estas condiciones el régimen no podía ni debía permanecer indiferente o hacerse sordo al clamor popular de que mantuviera el orden público, de tal suerte que las medidas tomadas por el Ejecutivo Federal, se justifican plenamente, puesto que ante la subversión no procede la tolerancia sino la más firme energía. Las medidas tomadas por el Poder Ejecutivo para garantizar la paz en México corresponden a la magnitud de los acontecimientos y a la gravedad de las circunstancias. Es indispensable que los jóvenes que han participado en estos recientes disturbios reflexionen y eviten seguir siendo instrumentos de quienes tratan de dañar los grandes intereses del pueblo mexicano”.

**Efraín González Morfín del Partido Acción Nacional responde a
Manzanilla Shaffer**

“La posición en contra de la diputación de Acción Nacional se debe a que consideramos deficiente la proposición presentada en cuanto al señalamiento de los hechos, en el deslinde de responsabilidades, y la propuesta de principios positivos para la solución del actual conflicto, es deficiente porque no señala determinados hechos que han acontecido ante la opinión pública que, sin ánimo de cultivar el conflicto, sino con la intención de buscar solución pacífica, debemos señalar, para robustecer el camino de la ley, el consenso a favor de la democracia y de la paz; es obvio que en el conflicto se han querido tramitar agravios y querellas de orden político a través de instituciones cuya finalidad no son políticas, como son los centros de estudio de la capital de la república. Es urgente comprobar con hechos, no solo de los estudiantes y la población, si no sobre todo del Gobierno, que todavía sigue posible en México una solución pacífica, democrática, legal y ordenada de nuestros problemas; no se puede aprobar el exceso de violencia ni el lenguaje de la violencia y el terrorismo, tampoco discutimos la posible justificación formal, legal, el uso del Ejército por parte del Ejecutivo en ciertas circunstancias, pero sí exigimos, se dé a conocer la justificación material concreta de la intervención y uso de la fuerza en cada situación determinada”.

Manzanilla Shaffer responde a Efraín González Morfín

El diputado Manzanilla tomó nuevamente la palabra para fundamentar su proposición, que es la del PRI: “Hay una minoría desenfrenada, que absorbe a la mayoría por su pasividad conformista o indiferencia culpable, en ellos se da el fenómeno de la muchedumbre solitaria, son individuos dirigidos por otros, sus rutas no están determinadas por sus deseos, intereses o convicciones sino por los otros, viven por radar el cual les funciona para captar las señales del mundo circundante sin preocuparse por investigar a fondo los problemas; el hombre dirigido por otro depende vitalmente de los demás en todo. Frente a ellos están otros dos tipos, el auto dirigido, y el dirigido por tradición; además, la crisis repercute en nuestras instituciones de cultura superior, porque hemos visto que han ido de un extremo a otro, desde un academicismo absurdo y despojado de realidad social, hasta el otro extremo, la escuela fácil, la escuela del pasatiempo, ha llegado la hora de buscar el término adecuado, elevación académica, participación activa del alumno con el maestro, escuela activa creadora, y en contacto permanente extra - aula, entre verdaderos maestros y alumnos. Nadie, ni personas ni grupos, ni partidos ni intereses particulares, ni intereses de grupo, pueden estar por encima de la nación. Los objetivos supremos son velar incansablemente por la independencia y soberanía de la patria en que vivimos, cuidar la historia que nos formó, fortalecer las libertades de que disfrutamos y hacer realidad la justicia social a la que aspiramos. Interés nacional es que nuestro país sea sede de los Juegos Olímpicos en donde imperen la cordialidad, el orden, la paz, la hospitalidad, la cultura y el deporte. Por encima del interés nacional, nada es válido, provenga de donde sea y esté representado por quien sea”.

Carlos Sánchez Cárdenas en nombre del Partido Popular Socialista (PPS)

“Hay luto, hay lágrimas, hay sangre, el camino se ha agravado porque se ha seguido el camino de la intolerancia, de la represión, de la intimidación de los hechos democráticos, de la fuerza, de la muerte; ni en las informaciones del

Gobierno, ni en el documento propuesto por la documentación mayoritaria hay una explicación satisfactoria de este fenómeno. Hay una maniobra contra México, se dice, y bien hay una maniobra contra México, aceptado, pero ¿De dónde viene esa maniobra? Los agentes provocadores tienen nombre y apellido. ¿Por qué no se dicen sus nombres? ¿Por qué no se dice qué intereses representan y bajo la orden de quién actúan? Afirmamos nosotros en el manifiesto original del PPS que existía una maniobra de provocación en contra de México y particularmente en contra del gobierno de Díaz Ordaz, dirigida a hacer variar los signos positivos de su política, afirmamos que esa maniobra no obedecía a inconformidad con los errores del Gobierno sino a oposición a los aciertos del gobierno, a su orientación democrática, afirmamos que las fuerzas interesadas en variar el rumbo democrático que venía siguiendo el presidente Díaz Ordaz son las fuerzas de la reacción interior y las del imperialismo norteamericano; lo que sucedió en Tlatelolco parece corresponder a esa misma posición provocadora de aquel manifiesto titulado: “La Juventud al poder”. Ya no los 6 puntos, ya la respuesta de la intervención del Ejército con las armas, ya la acción violenta; reiteramos un llamado a los grupos responsables de los estudiantes y al pueblo, un llamado al Gobierno, para desandar el camino andado en la represión, en la fuerza, y de la violencia, decenas de muertos, veintenas de heridos, centenares de encarcelados”.

Los intelectuales

Los intelectuales tuvieron notoria participación en el movimiento estudiantil. En la edición del 15 de agosto, en el periódico “El Día”, señalan: “Que era necesario promover una actitud crítica organizada, anunciando que integraban la asamblea de intelectuales y artistas y apoyaban el pliego petitorio del CNH”; firman, entre otros, Juan Rulfo, Juan Bañuelos, José Revueltas (quien estuvo en prisión por su activismo a partir del 15 de noviembre), Vicente Leñero, Jaime Sabines, Fernando del Paso, Carlos Monsiváis, Alejandra Moreno Toscano. La escritora chiapaneca Rosario Castellanos es recordada por haber pedido: “Que la justicia se sienta entre nosotros”; posteriormente fue designada embajadora de México en Israel.

Octavio Paz, embajador de México en la India, en protesta por los hechos de Tlatelolco, se pone a disponibilidad de la Secretaría de Relaciones Exteriores, sin dejar de ser diplomático. Posteriormente la Secretaría resolvió su separación del servicio exterior mexicano argumentando que era muy grave que un embajador diera crédito a versiones inexactas difundidas por órganos de información extranjera y juzgara al país o al gobierno que representa.

En París, Carlos Fuentes publica en “Le Monde” una carta a Arthur Miller y Maurice Bejart, a quienes solicita: “No aprobar con su presencia prestigiosa una fiesta (las Olimpiadas) que celebra una nación abstracta de cultura desoyendo los verdaderos valores culturales. Se ha violado la autonomía universitaria para establecer una miserable paz olímpica en un país que debería consagrar sus fuerzas vitales a otros problemas más urgentes”.

El pintor José Luis Cuevas se distinguió entre los artistas jóvenes durante el movimiento por su activismo a favor de los estudiantes. Tuve la oportunidad de conocerlo en la llamada Zona Rosa en una entrevista para los medios de difusión. A principios de este 2010 me lo encontré en una reunión cultural a la que me invitó el Ing. Fernando Ponce García y le recordé: “Hace 42 años en una reunión durante el movimiento estudiantil nos presumiste de tu origen yucateco y de tu peine pirata” (que desde esos días solía acompañarlo); como respuesta sonrió y comentó: “¡Qué días aquellos!”, y con toda amabilidad me presentó a su esposa actual.

Exigencia para iniciar el diálogo público

Miércoles 9 de octubre

El CNH informa que se han venido realizando conversaciones informales con los representantes presidenciales Jorge de la Vega Domínguez y Andrés Caso Lombardo. Pone como condición para que el diálogo público pueda iniciarse que se cumplan los siguientes tres puntos:

1. Libertad de presos políticos.
2. Salida del Ejército del Casco de Santo Tomás y demás planteles.
3. Cese definitivo de la represión policiaco-militar.

En “La fiesta y la tragedia”, (Nexos 189), Luis González de Alba afirma que el “diálogo público” fue un candado que el CNH creó y a la postre dificultó una eventual negociación. Ni duda cabe. Pero el “diálogo público” fue un acuerdo impulsado no por todos los delegados sino por los grupos radicales y los provocadores dentro del CNH.

Por otra parte, este día, el CNH acuerda la llamada “tregua olímpica”. No manifestaciones ni protestas ni actos públicos del 12 al 27 de octubre, fechas de inauguración y clausura de los XIX Juegos Olímpicos de México.

Inauguración de los XIX Juegos Olímpicos

Sábado 12 de octubre

Este día, de acuerdo a lo programado, en el estadio olímpico de Ciudad Universitaria se inauguraron los XIX Juegos Olímpicos bautizados como las “Olimpiadas de la Paz”. El acto estuvo a cargo del presidente de la república licenciado Díaz Ordaz, ante unas 70,000 personas, cupo total del estadio, y transmitido por televisión a casi todo el país a través de un sistema especial de comunicación.

De frente y a unos pasos de la torre de la rectoría de CU, la atleta mexicana Enriqueta Basilio enciende el pebetero con la llama que iluminaría los juegos. Días antes, estas instalaciones habían sido ocupadas por el Ejército para garantizar la celebración de los eventos que se desarrollaron con todo éxito y que el mundo disfrutó. El país había logrado superar enormes problemas nacionales e internacionales, como la amenaza de un boicot si competía la Unión Soviética (por la invasión de Checoslovaquia), o el hecho de que deportistas norteamericanos

de color se negaran a competir como protesta por la discriminación que sufrían en su país.

Todo se superó, el CNH cumplió la “tregua olímpica”, no hubo ninguna manifestación o acto público durante estos eventos y México fue excelente anfitrión.

Retorno de Alemania

Al concluir los Juegos Olímpicos retornamos a México y nos encontramos otro país, otro México, después de la noche del 2 de octubre. La FNET, histórica organización estudiantil politécnica, desaparecida. Nuestras oficinas en el casco de Santo Tomas habían servido para albergar al Ejército mexicano en su ocupación del IPN; compañeros politécnicos preparándose para enfrentar lo que les esperaba después de la “tregua olímpica” y, por supuesto, todos pendientes y preocupados del compañero hospitalizado, detenido, desaparecido. Era ciertamente otro México. Nos habían cambiado el país.

Juegos Olímpicos con final feliz

Domingo 27 de octubre

Se clausuran los XIX Juegos Olímpicos, “la olimpiada de la paz”, que con éxito celebró México. En estos juegos, en que por primera vez, una mujer (equidad de género) enciende el fuego olímpico, México ganó en total 9 medallas en una sola edición olímpica. Entre quienes obtuvieron medallas podemos mencionar a Pilar Roldán de Giffenig, plata individual en florete, madre política del entusiasta promotor de tenis Jorge Robleda Moguel; María Teresa Ramírez, tercer lugar en 800 metros libres; Felipe Muñoz Kapamas, campeón olímpico 200 metros natación pecho; el militar José Pedrosa, plata en 20 kilómetros de caminata, enciende la emoción atlética al regalar a los mexicanos su entrada al estadio olímpico en tercer lugar y repuntar ante la algarabía popular que lo apoyaba.

Los Juegos Olímpicos de México tuvieron final feliz a diferencia de “Múnich 1972” en que el mundo, con angustia, vivió acciones del grupo terrorista Septiembre Negro en la villa olímpica con saldo trágico.

A partir de este momento nuestro país inicia la preparación para 1970 en que será, orgullosamente, sede del Mundial de fútbol.

Cierre temporal o clausura

UNAM – IPN

Noviembre

El 3 de noviembre, en cadena nacional de radio y televisión, el Secretario de Educación Pública Agustín Yáñez hace un llamado al retorno a clases recordando el grito ¡México! ¡México! que había cerrado el esplendor olímpico. Con igual patriotismo llama a iniciar los cursos: “Ante todo y sobre todo somos mexicanos, en nuestras manos se halla la responsabilidad y el destino de nuestra patria, tenemos la obligación de cooperar a su grandeza y oponernos a cuanto lo dañe. Hagamos nuestras las palabras del señor presidente de la república Gustavo Díaz Ordaz, una sola inspiración tengo ¡México! Con serena firmeza acudamos al llamado de México. La patria es la medida de nuestro ímpetu”.

Durante este mes se discute el retorno a clases convocado también por el rector de la UNAM y el director general del IPN. Se realizan asambleas generales por escuela, con escasa participación de verdaderos estudiantes, gran activismo de fósiles, porros y agitadores profesionales y ante la sombra del fantasma de la posible clausura o cierre temporal de nuestras dos más importantes instituciones educativas del país. Esto motiva a los verdaderos estudiantes a actuar y apoyar con su presencia el retorno a clases para evitar algo que pudo darse por la intransigencia de algunos dirigentes del CNH que insistían en continuar el paro; por lo que dos corrientes se enfrentan en las escuelas: retornar a clases, apoyada por la mayoría de alumnos y maestros, o continuar el paro incluso a costa de poner en riesgo la existencia de nuestras instituciones educativas.

Esto se vuelve tema obligado después de los lamentables sucesos del 2 de octubre y de la “tregua olímpica”. Los distinguidos investigadores de la UNAM con quienes nos encontrábamos esos días en Alemania nos comentaban el desánimo en que habían caído los verdaderos estudiantes por no poder continuar sus estudios, aumentando esto el rumor ya generalizado del posible cierre de las instituciones, riesgo real según nuestros compañeros de viaje.

Mensaje desde Sinaloa

En Culiacán, una concentración de la Confederación de Trabajadores de México solicitó al Gobierno del Estado, y éste a su vez al Congreso, la suspensión del subsidio a la Universidad de Sinaloa por el prolongado período de inactividad escolar sin justificación, período en que el único departamento que no estaba en paro era el de Pagaduría que puntualmente entregaba el cheque quincenal al personal y las becas mensuales a los estudiantes. Es decir, a pesar del paro, el personal cobraba puntualmente sin trabajar y los alumnos sin estudiar.

Esta solicitud, que no se concretó, fue tomada como un mensaje para la UNAM y el IPN y sirvió en parte para confirmar el rumor que venía manejándose sobre la posibilidad de cierre temporal o clausura de las instituciones en huelga a través de la suspensión de los subsidios gubernamentales.

Convocan para el retorno a clases

El argumento del posible cierre fue manejado con habilidad en las asambleas para aprobar el retorno a clases, como el caso de la Facultad de Economía en que la directora Ifigenia Martínez aconseja retornar a clase para evitar un mal mayor.

Por otra parte, el 12 de noviembre, en el auditorio “Che Guevara” (antes Justo Sierra) de Humanidades de la UNAM, siempre por el retorno a clases, se realizó una prolongada conferencia–debate entre profesores y estudiantes en que Leopoldo Zea, director del plantel, expresó: “No me opongo al movimiento de democratización del país, podemos estudiar y prepararnos mejor para poder actuar con éxito. De continuar la lucha en los términos de una suspensión indefinida de clases no sería extraño que a grandes voces se pidiera la clausura de la Universidad y eso significaría menos libertad de cátedra, menos oportunidad de preparación, y menos posibilidad de continuar la lucha por los logros democráticos”.

En estas asambleas, en las que se discutió el retorno a clases, se recordó la exhortación de José Revueltas a levantar los paros cuando el presidente Díaz Ordaz advirtió que escalaría la represión hasta las ultimas consecuencias si el movimiento continuaba; Revueltas y los líderes de Filosofía y Letras consideraron imprescindible un cambio de táctica, era urgente dar un paso atrás, sin claudicar en los principios. Según Revueltas era necesario levantar las huelgas, volver a clases, modificar la enseñanza y adoptar –como en Alemania– una nueva gestión del conocimiento como vía de cambio revolucionario en la cultura. Las ideas de José Revueltas no prosperaron pues dominaban los que se oponían al retorno unilateral.

Marcelino Perelló, uno de los líderes del Consejo Nacional de Huelga, preocupado por el argumento de que el Gobierno amenazaba con cerrar la Universidad Nacional Autónoma de México, recorrió las escuelas apoyando entre otros a los directores universitarios Ifigenia Martínez Navarrete y Leopoldo Zea. El 2 de octubre, Perelló había estado en casa del negociador presidencial Andrés Caso incluso para protegerse, durmió allí, por lo que la policía política detiene ese día como ya se ha comentado a la entrada del periódico Excélsior, al intelectual yucateco Juan García Ponce quien en común con Perelló sólo tenía la silla de ruedas.

El 16 de noviembre en el IPN, los directores de las escuelas llaman a reanudar las labores en los términos siguientes: “Estamos seguros de que los jóvenes estudiantes pueden luchar por las causas en que asista la razón sin necesidad de persistir en la interrupción de las actividades a las que está destinado el plantel”.

Regreso a clases

Miércoles 4 de diciembre

Este día, después de asambleas con mayor participación estudiantil, se reanudan las clases. Los verdaderos estudiantes, que poca esperanza tenían de poder continuar sus estudios, están presentes.

Los dirigentes del movimiento estudiantil que nos habían desplazado estaban llevando a la enseñanza pública al fracaso porque las instituciones privadas continuaban preparando profesionales; preparación que la UNAM y el IPN, por presión de sus nuevos dirigentes, le regateaban a la sociedad.

Comités coordinadores de lucha por plantel en lugar de comité coordinador de huelga del IPN, sin sociedades de alumnos, con un secretario general por escuela. La FNET que desaparece como consecuencia del movimiento estudiantil, rebasada por las circunstancias y por las autoridades que no nos perdonan haber condenado el cobarde ataque de los granaderos a la vocacional 5.

Nosotros, los de la FNET, éramos para los del MURO (Movimiento Universitario de Renovadora Orientación) una organización peligrosa de extrema izquierda; para los comunistas (CNET – Liga Espartaco) éramos gobiernistas o charros de Gil Zamora; pero para los verdaderos estudiantes éramos los que tramitábamos el pase automático del cambio de ciclo, los pasajes y gastos para viajes de prácticas, apoyo para servicios, etc. En conclusión, éramos los que realmente apoyábamos a los estudiantes técnicos de todo el país ¡qué ironía, nos dejaron a cambio de nada!

Retorno sin gloria

Con las manos vacías, después de 120 días de inactividad escolar, con el peso de los acontecimientos sobre los hombros por los compañeros desaparecidos para siempre, otros heridos o en la cárcel, este día regresaron chapingueros, normalistas, todos a clase tanto en la UNAM como en el IPN. Sin la FNET para resolver a los

verdaderos estudiantes técnicos sus problemas inmediatos, “regresaron pero no olvidaron”.

1968 es una página triste en la vida del país que no deben olvidar ni ignorar las nuevas generaciones que no nacían ese año; fue un exceso de gobernantes y gobernados con lamentable resultado que no tuvo ni vencidos ni vencedores, ni ganadores ni perdedores; México perdió, ¡todos perdimos!

V informe del presidente Díaz Ordaz

1 de septiembre de 1969

Al rendir su V informe de Gobierno en sesión solemne ante la XLVII Legislatura, el presidente Díaz Ordaz comentó los lamentables hechos del año anterior: “Fuerzas del exterior y del interior trataron de desestabilizar al país aprovechando innoblemente, con fines de propaganda, la proximidad de los Juegos Olímpicos”. Y abundó: “Unos buscaban que los acontecimientos exaltaran la resistencia a los cambios y se provocara un retroceso nacional con miras a ganar posiciones o recuperar caducos privilegios”.

Díaz Ordaz defiende al Ejército

“Reitero, en nombre del pueblo y del Gobierno, la gratitud nacional para el guardián de nuestras instituciones (el Ejército mexicano). Y exalto una vez más la inquebrantable lealtad, la estricta disciplina y el acendrado patriotismo de sus miembros”.

Díaz Ordaz - Mea culpa

Concluyó: “Por mi parte, asumo íntegramente la responsabilidad personal, ética, social, jurídica, política, histórica, por las decisiones del Gobierno en relación con los sucesos del año pasado”.

Respuesta al V informe

Respuesta del presidente de la Cámara Luis M. Farías: “Cuando usted ha considerado necesario limpiar la casa, lo ha hecho sin temor a la crítica y la incompreensión, de la misma manera que ha resistido los embates del insulto y de la insidia, sin que el odio anidase en su pecho, así también ha sabido resistir el halago, la adulación y la lisonja, sin que la vanidad ocupe lugar alguno en su espíritu. Ese espíritu que ha revitalizado su fuerza moral y física”. Y concluyó: “Cuando haya terminado su gestión, podrá retirarse con la conciencia tranquila de quien ha procurado el bien de México y aguardar confiado el fallo de la posteridad”.

Echeverría Álvarez candidato

Quienes escuchamos el V informe de Gobierno del licenciado Díaz Ordaz en la oficina de la Escuela Técnica 105 de Mérida, de la que era director mi amigo Jorge Iván Albertos Solís, llegamos a la conclusión de que el mensaje presidencial era un adelanto a la sucesión que estaba muy próxima, y nos entusiasmamos ya que, de acuerdo a nuestra interpretación, se abría el camino al licenciado Luis Echeverría Álvarez para su candidatura a la presidencia de la república.

De importancia es señalar que la península, y concretamente el estado de Yucatán, durante la administración del Lic. Luis Echeverría Álvarez y del gobernador Carlos Loret de Mola, recibió un gran impulso. En el país se apoyó, con grandes inversiones, el campo y la enseñanza agropecuaria y se

crearon los institutos tecnológicos agropecuarios, entre ellos el de Tizimín, por acuerdo presidencial. Durante este sexenio podemos mencionar la instalación de FONATUR (Fondo Nacional para el Turismo) cuya misión principal fue la creación de Cancún, factor importante para el desarrollo del Caribe y de la península en general.

El Lic. Echeverría fue designado candidato del Partido Revolucionario Institucional el 14 de diciembre del mismo año y logró el triunfo en las elecciones de julio de 1970 frente a Efraín González Morfín del Partido Acción Nacional; sin que postulara candidato la extrema izquierda. Gobernó el país del 1 de diciembre de 1970 al 30 de noviembre de 1976.

Su período de gobierno transcurre con estabilidad e importantes realizaciones en lo económico, social y político, la juventud recibe el mayor impulso y mejores oportunidades en la historia, la enseñanza técnica alcanza una gran cobertura nacional, se consolidan las universidades y el Instituto Politécnico Nacional, se crean los institutos tecnológicos agropecuarios y la Universidad Autónoma Metropolitana.

Díaz Ordaz- Día de la Libertad de Prensa

(7 de junio de 1969) Martín Luis Guzmán

Julio Scherer García en su libro comenta el discurso que calificó (no perfecto y mucho menos enaltecedor de su fama) que pronunció Martín Luis Guzmán el 7 de junio de 1969, el Día de la Libertad de Prensa, 8 meses, 5 días después de Tlatelolco, a nombre de los periodistas reunidos en torno del Presidente de la República. Habló del licenciado Gustavo Díaz Ordaz como de un patriota ejemplar, describió a los líderes del movimiento multitudinario como un grupo de facinerosos.

Dijo Martín Luis Guzmán: “No dio usted ni un paso más de los estrictamente necesarios para que la paz en México y la vigencia de las instituciones democráticas

que nos rigen resistieran la embestida que se les preparaba. Lo felicitamos a usted, señor, y si, efectivamente, en algo fallamos a esa hora, lo lamentamos sin la menor reserva y esto hace que nuestra felicitación resulte aún mayor”. Calificó al movimiento estudiantil y por tanto a sus líderes con estos términos: Avieso, turbio, mendaz, subversivo, enfocado hacia la guerilla y el terror.

Díaz Ordaz 10 años después

Años después, en 1977, cuando el presidente José López Portillo lo nombró embajador de México en España, Díaz Ordaz expresó en conferencia de prensa: “De lo que estoy muy orgulloso es del año 1968 porque me permitió servir y salvar al país del desorden, del caos, de que se terminaran las libertades que disfrutamos. No tengo las manos manchadas de sangre”.

Echeverría Álvarez - El Ejército 10 años después

El presidente Luis Echeverría habló con el distinguido periodista Luis Suárez acerca del papel del Ejército, 10 años después de 1968:

LEA:

-Contrariamente al proceder de los ejércitos en algunos países latinoamericanos, en México podemos decir con satisfacción que nuestro Ejército ha sido fiel a las instituciones y a la Constitución, y esto a través de muchos años y a pesar de cualquier perturbación o riesgo del poder. Salió en ocasiones a la calle, pero volvía siempre a sus cuarteles. Las creencias que seguramente hubo durante 1968 en el sentido de que un día podría no volver, podían tener sustento en las espectaculares circunstancias pero no la lógica del análisis razonable fundado en los hechos. No hubo entonces peligro de que el Ejército se adueñara del poder pues obedecía al poder legal y cumplió con su deber al mandato que

en cada caso se le daba. Ciertamente, el Ejército fue empleado intensivamente en distintas tareas, pero nótese que estando tan cerca de la sucesión presidencial, ello no influyó en la misma, pues fue un abogado, que soy yo, el candidato, y no un general. Los generales Cárdenas y Ávila Camacho que fueron presidentes, gobernaron como civiles.

LS:

A pesar de esa convicción sobre la trayectoria del Ejército, el gobierno del cual fuiste Secretario de Gobernación y el siguiente que tú formaste como Presidente de la República ¿nunca tuvieron el temor o la impresión de que hubiera un golpe militar ante la turbulencia político-social?

LEA:

Nunca creímos en un golpe militar, como son conocidos en el cono sur, sino en la lealtad constitucional del Ejército, no obstante el desorden y las provocaciones que hubo en 1968. Y esa lealtad se dio entonces una vez más.

LS:

Pero en noviembre de 1976, cuando faltaban unos días para que terminara tu gobierno y pasaras la banda presidencial a José López Portillo, si se hablaba de un golpe militar.

LEA:

Se hablaba de un golpe militar porque ello formaba parte de la campaña organizada de rumores junto con la acción de sacar los capitales del país. Pero curiosamente, como debes recordar, lo que se decía entonces era que el golpe lo daría el Presidente de la República, es decir, yo mismo, para que no llegara al poder quien había obtenido su triunfo constitucional en las elecciones. Se montaba el esquema de que las instituciones estaban presuntamente en peligro por quien las representaba y estaba obligado a mantenerlas incólumes para su traspaso legal, o sea, en peligro por el propio presidente saliente. Todo era muy vago pero muy mal intencionado. Se saca el dinero, se crea la desconfianza, y se pone a circular que habrá un golpe de estado. La lógica con que quiere fundamentarse es toda al

revés, pues los golpes se dan contra los presidentes. Éste se convertiría así en un violador de la Constitución, y entonces ya se comprendería la otra concepción de golpe: darlo al presidente violador de la Constitución para salvarla y hacer posible la entrada al poder del nuevo presidente.

LS:

¿Cómo fueron tus relaciones con el Ejército?

LEA:

De respeto mutuo y de acatamiento a las normas constitucionales que convierten al Presidente de la República en su jefe nato. Empero, deseo precisar que si bien cumplí con mi obligación de designar a un Secretario de la Defensa, y lo hice en la persona de un distinguido miembro del Ejército, nunca intervine para que nombrara a ningún comandante de zona o para otros cargos. A mi jefe del Estado Mayor Presidencial, quien debe organizar la seguridad del Presidente, no lo conocía personalmente cuando lo nombré, pues me basé en sus antecedentes por su trabajo en el colegio militar. Tampoco seleccioné yo al cuerpo de mis ayudantes militares, y les tuve confianza porque provenían de una institución leal, que es el Ejército mexicano.

Cartas cruzadas 20 años después.

Luis González de Alba-Marcelino Perelló

20 años después, la revista Letras Libres publica interesante confrontación de puntos de vista entre dos intelectuales, antaño líderes del movimiento estudiantil, Luis González de Alba y Marcelino Perelló: “El 68 Cartas Cruzadas”. Resumen:

De Luis González de Alba a Marcelino:

-La ingenuidad nos hizo exigir lo imposible, como la desaparición del cuerpo de granaderos; el dogmatismo nos llevó a proclamar que ninguna exigencia era

negociable, ni siquiera la de solución imposible. Así convencimos al Gobierno, que poco necesitaba en su feroz autoritarismo, de que no actuábamos de buena fe, que es quizá lo único que nos sobró. Esa fue nuestra culpa como dirigentes.

De Marcelino Perelló a Luis:

-Digamos que Díaz Ordaz fue un gran represor. Ciertamente lo fue. Pero digamos también que, ciertamente, no le ha de haber costado mucho encontrar a quien reprimir.

De Luis González de Alba a Marcelino:

-Cuando el Secretario de Gobernación, Luis Echeverría Álvarez, ofreció recibirnos ¿No contestamos con plena euforia, que su invitación, por ser telefónica no había sido pública y por ese motivo no asistimos? Esa barrabasada (que fue quizá el punto de quiebre rumbo al precipicio) sólo se entiende si la vemos como un acto fallido. No queríamos dejar la fiesta y cualquier pretexto era bueno. Y de mi afirmación: “Que la multitud nos habría seguido a lo que fuera” da un ejemplo real la intervención de Sócrates en el Zócalo, cuando la falta de lucidez del dirigente al micrófono, la de la masa enardecida, y la de quienes pudimos habernos opuesto y no lo hicimos, se aunaron en un error fatal: dejar guardias que deberían resistir ahí dos semanas hasta el 1 de septiembre, día del informe presidencial.

Echeverría Álvarez – 40 años después

En el 2008 el presidente Luis Echeverría Álvarez comentó al periodista Rogelio Cárdenas Estandía, entre lo personal y lo político, interesante entrevista “acerca del movimiento estudiantil, cuarenta años después”:

RCE:

-¿Cuales fueron los momentos más difíciles que vivió como Secretario de Gobernación?

LEA:

-Casos muy sonados, históricos, durante 1968 varios movimientos juveniles fueron creciendo. Estaban en contra personalmente del presidente Díaz Ordaz. Entonces llegó a haber hasta 120 mil, 130 mil jóvenes en el Zócalo con insultos al Presidente por diferentes motivos. Canalizaron todo contra él.

El 2 de octubre de 1968 hubo un gran mitin en Tlatelolco en la Plaza de las Tres Culturas, esa gente fue muy activa. Entonces se presentó el Ejército por instrucciones del Presidente al Secretario del Gobernación para apresar al comité de huelga y disolver el mitin. Ese fue el 2 de octubre.

Hay que recordar que el Presidente había organizado en México la celebración de los Juegos Olímpicos, cuya inauguración estaba programada para el 12 de octubre del 68. Lo de Tlatelolco fue el 2 de octubre y aquello, 10 días después. Entonces había la consigna de los manifestantes diciendo: “No queremos Olimpiada”. Pero ese era un compromiso del Estado mexicano, un gran acontecimiento.

Entonces el Presidente – que es el único que puede decidir cosas de esa magnitud excepcional- ordenó que fuera el Ejército. Hubo una balacera; murieron soldados, oficiales. Del otro lado estudiantes. La balacera comenzó por un tiro que le dieron por la espalda al jefe del Ejército José Hernández Toledo. Algunos dijeron que habían muerto 30 y otros que 300. Cada parte dio su punto de vista.

RCE:

-¿En ese contexto cuales fueron las instrucciones que usted recibió del Presidente?

LEA:

-No, la orden fue al Ejército. En realidad todo lo manejó el Presidente.

RCE:

-Pero usted era Secretario de Gobernación.

LEA:

-Sí, pero las grandes determinaciones, que fueron muy graves, nunca fueron cosa del subsecretario, ni del secretario, eran del Presidente. Entonces y ahora las grandes determinaciones del Ejército vienen del Presidente que es el comandante general del Ejército.

RCE:

-¿A usted, como Secretario de Gobernación, exactamente en qué le tocó participar?

LEA:

-Bueno, muy poco, en hacer llamados a la concordia, sin valorar, eso fue después, que eran movimientos políticos que estaban ocurriendo porque hubo influencias internacionales. Había movimientos juveniles en muchas partes del mundo, y eso influyó en la ambición política de la juventud de acceder al poder, había cambios en varios países; pensaban que tener acceso al poder significaría un progreso.

RCE:

-¿Usted tenía comunicación con el Secretario de la Defensa?

LEA:

-No, no como Secretario de Gobernación; él trataba directamente con el Presidente. Además, el Secretario de la Defensa (Marcelino García Barragán) tenía sus simpatías para la presidencia siguiente, porque después del contacto con el Presidente, con quien más tenía comunicación era con el secretario de la presidencia, el doctor Emilio Martínez Manatou, que trabajaba muy cerca del Presidente. Entonces le vio posibilidades de que fuera candidato.

RCE:

-Pero, en aras de la precisión, ¿Cuál fue el papel del Secretario de Gobernación en todo este asunto?

LEA:

-La observación y evitar las pugnas políticas de todo género, el contacto directo para algunas cosas, sin ninguna intervención; así fue concretamente.

RCE:

-¿Recuerda qué le dijo el Presidente, luego de los acontecimientos?

LEA:

-No mucho, que era una cosa muy grave, que tenía que ver, observar, como todo mundo, porque había cosas tan delicadas que dependían directamente del Presidente.

RCE:

-¿Le pidió que usted realizar alguna investigación?

LEA:

-No, porque intervinieron autoridades muy distintas.

RCE:

-¿Qué autoridades?

LEA:

-La Defensa, el Procurador general de la república, el jefe de la Policía del DF. Fue un acontecimiento muy complicado, los jefes de los muchachos con la embajada soviética atrás, los cubanos un poco metidos manejando a los líderes y un gran entusiasmo juvenil como en todo el mundo, influyó mucho Francia en el mundo.

RCE:

-Habla usted de injerencia soviética.

LEA:

-Las investigaciones demostraron después que por la Guerra Fría entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, la política exterior soviética había intervenido, de acuerdo con las circunstancias, en México, en Nicaragua, Argentina, Chile y en general en América latina. Se supo, también, que los Estados Unidos, seguramente la CIA, habían intervenido en Europa para que la doctrina comunista no interviniera en la región.

En el 68 había una gran disputa entre el régimen Soviético y los Estados Unidos. La Unión Soviética estaba muy metida en México, en Centroamérica, y en Sudamérica de alguna u otra forma, ya sea interviniendo en periódicos, con asociaciones de trabajadores, de campesinos o de líderes soviéticos. Estados Unidos por su parte, había apoyado a gobiernos dictatoriales muy cerrados, como pasó en varios países de Centro y Sudamérica, para que no proliferara el comunismo.

RCE:

-¿De qué manera, según su versión, los soviéticos apoyaron a los estudiantes?

LEA:

-Hay que recordar que todo comenzó en un enfrentamiento muy local en La Ciudadela, entre dos escuelas, la pre vocacional 6 y la escuela preparatoria Isaac Ochoterena; hubo pedradas, entonces entró la policía que mandó el gobierno del DF y ésta, ante la magnitud del enfrentamiento envió a los granaderos, unos policías armados con fusiles entraron a apaciguar los ánimos a una de las dos escuelas. Inmediatamente empezó el problema juvenil, mucho muy serio, porque estaban listos para eso.

RCE:

-¿Quiénes eran los que estaban listos? ¿Y para qué?

LEA:

-El pleito juvenil de La Ciudadela fue inspirado y organizado por los comités de huelga, cuyos líderes tenían mucha influencia soviética; fueron armados por la embajada soviética para causarle problemas a los Estados Unidos.

RCE:

-Dice usted que Cuba participaba también

LEA:

-Sí, en parte porque Cuba tenía una enorme influencia de la Unión Soviética. Después de que la Revolución Cubana triunfó, comenzó a proyectarse hacia Latinoamérica y aquí también. Este movimiento del 2 de octubre del 68 recibió una gran ayuda de los cubanos que habían hecho su revolución y la querían en toda América latina. Las cosas no son simples.

Algunos muchachos mexicanos, los que estuvieron en los comités de huelga, tenían contacto con la embajada soviética donde les daban sus centavos. Todo ello hizo crecer el movimiento.

RCE:

-¿Realmente nuestro país corría riesgo si el Ejército no hubiese intervenido?

LEA:

-Este movimiento fue creciendo y llegó a una manifestación que llamaron “del silencio”, de 140 a 170 mil jóvenes en contra del Presidente, querían que saliera, con caricaturas, con ofensas, de la forma más agresiva. Lo caracterizaba con la boca abierta y “la trompa bien parada, Díaz Ordaz”, y en la manifestación gritaban: “¡Que baje el bocón a discutir con nosotros!”.

Decían: “El día del informe, ¿Qué vas a informar al Congreso? Que nos informe a nosotros”, todo esto en la manifestación. Pero además, repito, el 2 de octubre sucedió 10 días antes de las olimpiadas. Esto que te estoy diciendo no se ha hablado mucho. Hasta ahora se me ocurre ya con reflexión. Muy importante, históricamente.

Entonces, 10 días después, de 60 ó 50 mil gentes en el estadio para que el Presidente de la república ignorara el gran acontecimiento internacional de la olimpiada.

¿Qué hubiera pasado? Si no hubiera habido olimpiada, quizá hubieran invadido el Palacio y hubieran tirado al Presidente.

RCE:

-¿Usted cree que realmente hubiera podido suceder eso?

LEA:

-Yo creo muy probable que sí. En una de las manifestaciones comenzaron a quemar las puertas del Palacio; si se hubieran metido, probablemente hubieran intentado asesinar al Presidente y entonces el Ejército hubiera intervenido. Yo creo que de no actuar sí hubieran quitado al Presidente.

Incluso en ese entonces había grupos especializados en guerra de guerrillas. Era gente que había ido a la Unión soviética y luego hasta Corea del Norte, donde los soviéticos los mandaron a aprender guerras de guerrillas, era un movimiento político-juvenil, pero político.

RCE:

-¿Estado Unidos ejerció presión sobre México para que se actuara?

LEA:

-La respuesta de los Estados Unidos ha sido de muchos designios, de acuerdo con las circunstancias. Después del triunfo de la Revolución Cubana, ese país tenía mucho temor de que al sur de su frontera tuviera un régimen socialista. Algo más, hay que recordar que en 1848 perdimos la guerra contra Estados

Unidos, y México perdió la mitad de su territorio. Entonces los soviéticos y los cubanos pensaron que precisamente por ese antecedente histórico seria muy fácil instaurar aquí un régimen que se opusiera a Estados Unidos y que derivara hacia un régimen socialista. Eso es lo que yo pienso. Así estaba la cosa.

Entonces, sí, el 2 de octubre fue un día culminante, hubo una batalla, entró el Ejército, murió gente. Sin embargo a los 10 días se llenó el estadio de Ciudad Universitaria. Vino gente de todo el mundo, los mejores deportistas, y el Presidente de México inauguró las Olimpiadas. Para entender luego las cosas, sólo te digo que ese día, con 60 mil personas reunidas, no hubo un chiflido ni un grito de “muera Díaz Ordaz”. La gran fiesta deportiva internacional, ahí estaba el Presidente, y ¡nada!

RCE:

-¿Había algún partido político que los apoyara?

LEA:

-¡Sí!, el Partido Comunista mexicano, algunas facciones de izquierda que querían que el gobierno cayera, pero no tenían influencia en los jóvenes, que eran muchos. Te digo que en una manifestación por Reforma y el Zócalo, conocida como “del silencio”, donde todos desfilaban en silencio pero con carteles muy explícitos, habrá habido 140 mil gentes, la otra con 120 mil, gritando en Palacio, quemando la puerta de Palacio e insultando.

RCE:

-Supongo que fueron momentos muy tensos para usted

LEA:

-Como espectador políticamente es muy grave, pero ni el Secretario de Gobernación ni ningún Secretario podía disolver una manifestación de 150 mil personas. Lo logró el Presidente con el Ejército, ni siquiera la Policía, porque el regente del DF decía: “¡Cómo le hago!”. Los momentos difíciles no fueron tantos para mí como para el Presidente.

El 12 de octubre el presidente Díaz Ordaz invitó al cuerpo diplomático, a muchos visitantes extranjeros, a la prensa extranjera, a ir a la gran ceremonia. Entonces, el gabinete, ahí presente, nos ordenó que estuviéramos abajo del balcón presidencial para ver el espectáculo.

En el palco presidencial debían estar el Secretario de Relaciones Exteriores, el Presidente del Congreso, el Presidente del Comité Olímpico Internacional. Quedando enfrentito de la torre universitaria, donde había habido balazos unas semanas antes por los borlotes. De hecho, el Presidente había ordenado que el Ejército entrara a la universidad porque ese era un foco de rebelión.

Entonces el día anterior le hablé por teléfono al Presidente y le dije: "Señor Presidente no voy mañana". "¿Por qué?". "Porque voy a estar en mi oficina pero en la antesala del palco le voy a poner un teléfono de la red privada para que, si hay un desorden, un borlote, le avisen rápidamente y también para que cuando usted salga le informe lo que ha pasado en toda la república". Habían transcurrido tan sólo 10 días del 2 de octubre.

RCE:

-¿Usted se esperaba a que sucediera algo?

LEA:

-¡Si!, porque ese terrible hecho, Tlatelolco, había ocurrido tan solo 10 días antes y había una gran inquietud nacional. Había pequeños movimientos, mínimos, en Guadalajara, en Sinaloa, ¡mínimos! Muchos simbólicos.

RCE:

-¿Inteligencia preveía que ese día ocurriera algún incidente?

LEA:

-Si, todo el mundo pensaba que iba a haber algo a los 10 días. Por eso me quedé en mi oficina junto al teléfono con agentes en toda la república por lo del borlote. Con agentes en el estadio para ver qué pasaba, pero la instrucción era que actuaran unos cuantos ante una multitud o que me hablaran por teléfono.

Llegó el Presidente, tocaron el Himno Nacional, pronunció su discurso, un espectáculo maravilloso, desfilaron los grupos de todos los países, una muchacha guapísima subió con la antorcha (Enriqueta Basilio), prendió el fuego olímpico, bonita, muy guapa, bajó y fue la fiesta. Tocarón el Himno Nacional para acabar. Entonces yo calculé con mi teléfono en Gobernación, que el asunto estaba acabado. Dije: "Ahorita acaba, se despide el Presidente y al rato voy a hacer antesala". Hablé por teléfono. Contestó el ayudante y luego me tomó la bocina el Presidente "Nada" "Gracias".

Eso lo sabía el Presidente y lo sabíamos yo y tres o cuatro ayudantes más. Como yo no fui –pero le había dicho a mi esposa muy valiente que fuera en mi lugar con mi hijo más chiquito vestido de charro-, a los dos o tres días los otros candidatos malquerientes que me veían muy jovencito, comenzaron a decir: "A lo mejor no vino Echeverría porque le dio miedo. ¿Ya se fijaron que no fue?" Pensaron que yo no había ido porque esa tribuna estaba en el lugar donde había habido balazos. Pero estuvo ahí mi mujer con mi hijo por ejemplo.

Juan García Ponce-Premio Juan Rulfo 2002-

Sobre el 68 - 30 años después

Juan García Ponce (1932-2003) es uno de los grandes narradores mexicanos del siglo XX. Anita y yo amistosamente lo identificamos como el hermano de Carlos el del Macay. Juan García Ponce en "Retrato de Autor" señaló en el año 2002:

"La Revista Mexicana de Literatura que heredamos de Manuel Carballo y Carlos Fuentes; esta revista creció y creció hasta tener el aspecto de un libro, la publiqué hasta 1965. Fue entonces cuando me enfermé de esclerosis de placas y empecé a usar bastón y luego a necesitar una silla de ruedas. Durante el Movimiento Estudiantil del 68 participé activamente desde el principio, formando con Nancy Cárdenas un comité de intelectuales que publicaba desplegados contra Díaz Ordaz y por primera vez en mi vida publiqué notas sobre política. Me detuvieron

al salir de Excélsior junto con Nancy Cárdenas y el Pelón Valdés dado que por mi silla de ruedas me confundieron con Marcelino Perelló. La detención fue muy violenta, pero esa misma noche nos dejaron libres al comprobarse la confusión. Vino la matanza de Tlatelolco, y después de ella hicimos la presentación de mi libro “Nueve pintores mexicanos”, más que nada para demostrar que los artistas no estábamos asustados. Debo decir con orgullo que los pintores jóvenes, sobre los que escribí en este libro, forman lo que ahora se llama Generación de la Ruptura; sólo me faltó mencionar a Cuevas y a Toledo”

La vida del ilustre yucateco representa todo un ejemplo del triunfo de la vocación ante la fatalidad.

Carlos Monsivais - 40 años después

La revista de la Universidad Nacional Autónoma de México correspondiente a octubre de 2008 publicó el artículo de Carlos Monsivais: “1968: la herencia en busca de herederos”:

¿Qué le sucede a la sociedad que vive el 68 con la intensidad y la sorpresa que en rigor nunca se apagan? ¿Cuáles son algunas de las consecuencias mas visibles del Movimiento Estudiantil y cuáles algunas de las frustraciones perdurables, o si se quiere, generacionales? En el tiempo inmediatamente posterior a la matanza del 2 de octubre, el miedo y la impotencia aplazan las claves del fervor militante y alientan la tristeza y la gana de olvido. Sin embargo, y en contra de la costumbre, la memoria histórica, aún no con ese nombre, persiste por varios motivos; las pruebas (los testimonios) de la represión bárbara ordenada desde la Presidencia de la República; la localización del movimiento en la ciudad de México; la emoción de los participantes a lo largo de unas semanas que se reelaboraban por décadas como hazaña a plazos; la sensación de debut en lo que se entiende por historia; la presencia de un número considerable de víctimas a las clases medias y a las instituciones de educación superior.

En el 68, y eso determina a una fracción de la minoría combativa de los años siguientes, la entrega a la causa posee un fondo o un trastorno romántico, de entrega apasionada sin medir las consecuencias, de promesas sinceras de dar la vida por la revolución y por el pueblo. Al cabo de estas llamaradas, otros grupos, púberes y adolescentes en 1968, adoptan la actitud “militarista” cifrada en el culto a la violencia, “partera de la historia”. Ya se volverá a los ideales cuando se tome el poder.

Son terribles los días siguientes al 2 de octubre. La represión no admite respuestas, la inclemencia del Estado aplasta al Consejo Nacional de Huelga y sus aliados, los presos políticos, apenas disponen de unos cuantos defensores, los medios informativos no admiten protestas, los jueces y los agentes del Ministerio Público están a la disposición del Poder Ejecutivo, a los diputados y senadores los alborozan el aplastamiento de los disidentes, y en la inauguración de los Juegos Olímpicos el 12 de octubre, jóvenes de la clase media alta y de la burguesía recorren la ciudad en sus caravanas de automóviles, absortos en la algarabía de los cláxones y en la consigna más utópica que chovinista ; el grito de ¡MÉXICO MÉXICO! El Movimiento Estudiantil no creyó en sus propias advertencias y no vio en Díaz Ordaz al enemigo al frente de un Poder Judicial envilecido y un Congreso de la Unión que un 1 de septiembre de 1969, de pie aplaude largamente al Presidente cuando éste, muy ufano, se proclama “el único responsable de los sucesos del año pasado”.

Chapingo 40 años después

En mi primer año en la Escuela Nacional de Agricultura de Chapingo (1967) tuve la oportunidad de participar en apoyo a varios movimientos, pero el más importante fue el de la Escuela de Agricultura Hermanos Escobar de Ciudad Juárez, Chihuahua, que se inició en julio y terminó en noviembre de 1967, tiempo durante el cual estuvimos en huelga poniendo en riesgo el año escolar, lo que nos obligó a trabajar posteriormente a marchas forzadas. Regresamos a clases a principios de febrero de 1968 y, al poco tiempo, a finales de

julio, nos enteramos de un enfrentamiento de estudiantes de una preparatoria de la UNAM con los de la vocacional 5 del Politécnico, que motivó la intervención de la policía del Distrito Federal con un saldo de varios estudiantes lesionados. Esto generó un malestar entre los estudiantes, maestros y padres de familia por la brutalidad de la fuerza pública, lo que dio lugar a que se organizaran marchas de protesta, que fueron creciendo por la cerrazón de las autoridades para atender las demandas de la comunidad estudiantil.

Muy pronto, las escuelas de la Universidad y del Politécnico se pusieron en huelga y buscaron apoyo y solidaridad en otras como las escuelas de Agricultura y las Normales, así como varias universidades de provincia, como la Universidad de Guerrero, entre otras. Chapingo no fue la excepción y en el mes de agosto se inició una huelga que paró a todas las instituciones albergadas en los terrenos de la Escuela, como eran el Colegio de Postgraduados, el Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas, el Centro de Mejoramiento de Maíz y Trigo y la Dirección de Extensión Agrícola, las cuales representaban al centro de enseñanza, investigación y extensionismo más importante del país, situación que le daba más valor a la participación de Chapingo en el movimiento estudiantil, por los perjuicios que ocasionaba a los trabajos de estas instituciones.

Esto generaba una fuerte presión por parte de las autoridades hacia los líderes estudiantiles, especialmente en contra de José Tayde Aburto y Tomás Cervantes Cabeza de Vaca, que eran las cabezas del movimiento en la Escuela y que formaban parte del Comité Nacional de Huelga. También destacaban Aquiles Córdoba Morán (Alias “La Moneda”) y Pedro Zapata Baqueiro, y por parte de los maestros Efraín Hernández Xolocotzin y Héctor Zamudio, ambos de muy gratos recuerdos por su valor, su ejemplo y su entrega al movimiento.

En la madrugada del 22 de septiembre, el Secretario de Agricultura, Juan Gil Preciado, acompañado de varios elementos del Ejército tomaron las instalaciones de Chapingo. Cercaron las instalaciones para que nadie escapara, se introdujeron a la Escuela y nos ordenaron formarnos para identificarnos; traían órdenes de aprehender a José Tayde Aburto y Tomás Cervantes Cabeza de Vaca. A pesar del esfuerzo por esconder a Tayde, fue identificado y apresado ante las amenazas de Juan Gil Preciado, quien lo hacía responsable de todos los daños ocasionados a las instituciones del sector agropecuario, y posteriormente fue llevado a una

prisión donde permaneció mucho tiempo. A los demás nos dejaron salir, con la amenaza de llevarnos presos si nos retirábamos a nuestras casas.

El ambiente estaba sumamente tenso, los que nos habíamos quedado en la escuela hasta el momento del desalojo estábamos convencidos de la razón del movimiento; algunos nos convocaban a seguir la lucha en otro frente, irnos a los ejidos con los que teníamos contacto, integrarnos a los comités de las escuelas de la ciudad de México, o incluso iniciar un movimiento de guerrillas, lo cual era sumamente arriesgado y temerario. Otros, como yo, que no teníamos donde quedarnos, ni qué comer, empezamos a pensar en como hacerle para irnos a nuestras casas.

En eso andaba cuando un profesor de Zootecnia, de apellido Monroy, nos informó que tenía trabajo para cuatro alumnos en un centro ovino localizado en Sombrerete, Zacatecas. Salimos al día siguiente y allí estuvimos hasta el 3 de octubre en que nos enteramos de la masacre de Tlatelolco. Con el poco dinero que habíamos ganado nos retiramos a nuestras casas y allí permanecimos hasta enero de 1969, cuando le fue notificado a nuestros padres que la escuela reiniciaría actividades pero que era condición, para que un alumno fuera aceptado, padre o tutor firmaran su aceptación a las condiciones bajo las cuales funcionaría la institución. Se trataba básicamente de renunciar al derecho de reunirnos para actividades que no fueran académicas y observar al pie de la letra el nuevo reglamento, so pena de ser expulsado definitivamente.

Ingeniero Lorenzo Alvarado y Sosa

Universidad Veracruzana 40 años después

Siendo dirigente estudiantil de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia de la Universidad Veracruzana, a finales del mes de septiembre de 1968, mis compañeros y yo recibimos en nuestra escuela la visita de algunos miembros del comité de lucha del Movimiento Estudiantil de la Universidad Autónoma de México (UNAM). En las pláticas que sostuvimos con ellos nos invitaron a

unirnos al movimiento; se trataba de que paráramos la escuela y posteriormente los acompañáramos en la marcha organizada para el 2 de octubre en el Distrito Federal. Después de varias reuniones acordamos no irnos a la huelga pero sí acompañarlos a Tlatelolco a la marcha programada al casco de Santo Tomás el 2 de octubre de tristes recuerdos.

El día 1 de octubre, llegó a nuestra escuela la unidad móvil que habría de transportarnos a la ciudad de México. Sería las 4:00 de la tarde cuando salimos de Veracruz con destino a la capital mexicana; grande fue nuestra sorpresa que al pasar por Jalapa nos detuvo la Policía por instrucciones del C. Gobernador Lic. Fernando López Arias (q.e.p.d.), quien nos invitó a una reunión en sus oficinas de Palacio. Grande fue mi sorpresa al entrar a su despacho y encontrarme con los compañeros dirigentes estudiantiles de las otras escuelas de la Universidad; después de una plática de casi 2 horas en las que él nos preguntaba cuál era el motivo de nuestro viaje, pregunta que nunca tuvo respuesta con un argumento sólido, trató de convencernos de que no hiciéramos el viaje y al no lograrlo, nos obligó a regresar a nuestras comunidades escoltados por la Policía del Estado, a pesar del enojo de la mayoría de nosotros. Recuerdo muy bien la última frase que pronunció: *“Si alguno de ustedes da un paso adelante de Banderillas (comunidad cercana a Xalapa camino al DF), conocerán al Procurador General de la República”* (cargo que había ocupado antes de ser Gobernador).

Dos días después, nos enterábamos de los acontecimientos que enlutaban a nuestro país y al siguiente domingo, algunos compañeros que compartíamos el café en “La Parroquia” los domingos con el Lic. López Arias, le agradecemos casi con lágrimas en los ojos el haber evitado nuestra participación en Tlatelolco el 2 de octubre; cuando ocasionalmente nos reunimos algunos de los participantes de aquel evento siempre nos acordamos del Lic. Fernando López Arias con mucho cariño y un profundo respeto a su memoria.

Noé: “Creo que tú al licenciado Echeverría le debes vivir agradecido como nosotros a López Arias, sobre todo por tu sorpresivo viaje a Alemania Occidental”.

Con el afecto, el cariño de siempre, y un fuerte abrazo para Anita, tu amigo

M.V.Z. Rafael Mena Abud.

Carta del doctor

Milton Armando de J. Gorocica Lara

40 años después

A su amigo y condiscípulo doctor Ermilo Sánchez Vega, ex presidente de la sociedad de alumnos de la Escuela de Medicina y de la Federación Estudiantil Universitaria.

Estimado Milo, sobre Tlatelolco del 68:

He estado recordando las diferentes experiencias que nos tocó vivir en los años de la residencia hospitalaria en el D.F., las relacionadas con el hospital y las que coincidieron con esa inolvidable época de nuestras vidas. Unas muy agradables de recordar y otras que hasta hoy todavía nos hacen reflexionar. Precisamente hoy ha venido a mi mente aquel día, cuando transcurría para ti el primer año de residencia en oftalmología, y para mí el segundo en otorrinolaringología, tú en el Centro Médico Nacional y yo en el Centro Médico La Raza. Años inolvidables y llenos de incógnitas, era el año de las olimpiadas, también de marchas de protesta por parte de los estudiantes; poco conversábamos de esto ya que los estudios eran muy fuertes al igual que las guardias, pero eso no era obstáculo para que conviviéramos como familia por nuestras esposas.

El día 2 de octubre por yo tener muy cerca de tu casa la sede de la Sociedad Mexicana de Otorrino y para que Maggi no se quedara sola en la nuestra, nos encaminamos a tu casa a eso de las 17 horas llamando nuestra atención que a un costado de nuestro hospital sobre la calle de Río Consulado estuvieran enfiladas muchísimas tanquetas así como soldados. Llegamos a tu casa y después de conversar un rato, yo me encaminé a la sede de la Sociedad de Otorrino sobre la avenida Cuauhtémoc; la sesión transcurrió sin ningún incidente y estuvo súper interesante: por vez primera oía yo sobre microfonía coclear. Al termino de la sesión se nos informó que los que viviéramos cerca de Tlatelolco tuviéramos cuidado ya que en este lugar había habido un zafarrancho muy serio pero que se podía circular por Insurgentes. Alrededor de las 22 horas, después de pasar a buscar a Maggi a tu casa nos dirigimos a la nuestra y al pasar por el puente de Nonoalco vi como fogonazos. Llegamos a casa y prácticamente toda la noche

oímos un tableteo como de ametralladoras y que hacía eco en el edificio del hospital.

El día 3, al llegar al hospital a eso de las 7.30 de la mañana, saludé al doctor Valenzuela, mi jefe, y lo encontré un tanto preocupado. No pasamos visita sino que nos convocó a junta a todos los del servicio, diciéndonos lo que había sucedido el día anterior y que el lugar estaba lleno de agentes de Gobernación, que tuviéramos cuidado de no estar criticando la acción tomada por el Gobierno así como evitar aproximarnos a los focos de resistencia que aún había, en especial el casco de Santo Tomás.

Ese mismo día pero ya más tarde, llegó el doctor Tello Cordero que vivía en uno de los edificios de Tlatelolco y nos platicó que su casa fue allanada por los militares que iban en búsqueda de los líderes del movimiento, estaba realmente asustado; ello motivó que los doctores Torres Nevares y Eucario Contreras se enardecieran mucho y, como eran de ideas comunistoides, se fueron al casco de Santo Tomás y allá los aprehendieron, los maltrataron y los metieron a la cárcel. A Torres Nevares, de un culatazo le rompieron el brazo. Al enterarse el doctor Valenzuela, estuvo haciendo gestiones hasta lograr su liberación.

Realmente, al paso de los años, considero que la acción tomada fue brutal, por la represión en contra de gente que sirvió como carne de cañón a intereses de gente que quiso desestabilizar al país; no sé tú cómo juzgas estas acciones, para mí seguirá siendo difícil entenderlas ya que en aquel entonces, imbuído en el estudio y poco conocimiento, mi juicio puede ser parcial.

Bueno Milo, al cabo de los años, los recuerdos y lo vivido regresan una y otra vez y es bueno compartirlos intentando entender tan siquiera un poco lo difícil que es que maduremos como país y que como ciudadanos adoptemos las actitudes y compromisos que necesitamos para superar los lastres que todavía arrastramos como nación. Hasta la vista

Milton

c.c.p. Noé, para publicar en “1968- Para que no se olvide y no se repita”

Gilberto Balam Pereira

42 años después

El último día del pasado mes de junio de este 2010, tuve el honor, en Mérida, de asistir a la presentación del libro de Andrés Manuel López Obrador “La mafia que se adueñó de México...y el 2012”. Compartí con Pedro Góngora Paz, Martín García Lizama, Jorge Dilio Buenfil y Camilo Campos Méndez la primera fila del evento al lado del autor de “Tlatelolco, reflexiones de un testigo” y “Confesiones en Lecumberri”. El doctor Gilberto Balam Pereira escribió estos libros en la cárcel, durante el período 1966-1972, en calidad de preso político por su participación en luchas democráticas. Pero, retomando la presentación, ésta fue reseñada con gran amplitud por el periódico POR ESTO! como todas las actividades de AMLO, quien al llegar al lugar, abarrotado de gente que quería saludarlo y escucharlo, se dirigió al doctor Balam con admiración: “¡Qué joven se ve maestro!”, comentario que ya le habíamos hecho nosotros. ¡Qué bueno, tenemos doctor Balam para mucho tiempo!

El doctor Gilberto Balam Pereira es médico especializado en Nutrición, maestro en Salud Pública con doctorado en Sociología. Es egresado del IPN y de la UNAM. Sus artículos sobre salud y Ciencias Sociales son de interés internacional.

Lamenté con mis acompañantes en el evento no haberme encontrado con él cuando visité Lecumberri en el 68. Al despedirse nos advirtió: “No especulen acerca de mi edad, tengo los mismos años que Mario Renato Menéndez Rodríguez”. Qué casualidad, ambos son luchadores sociales en los que no se puede pasar por alto la década de los sesentas y, en particular, el Movimiento Estudiantil del 68.

El Portón

Miércoles 30 de junio de 2010

Este día, con la colaboración de Anita, terminé de escribir “1968 - Para que no se olvide y no se repita”, con una reflexión tomada de la presentación del libro

de AMLO. “Tenemos que salvar a México” y una interrogante ¿Qué hacer para salvar a México?

Cuando analizo la situación del país y las estadísticas del 68 que en ocasiones, para mí, las cifras tienen rostro, me pregunto ¿Cuántos México 68 se están dando al año por la violencia que vive el país? ¿Cuántas noches de Tlatelolco? La intranquilidad de mis tíos de la Narvarte, porque sus hijos estudiaban en el Politécnico durante el Movimiento Estudiantil ¿no la vivirían hoy corregida y aumentada, en comparación con la que les tocó en el México 68?

La manifestación del 13 de agosto de 1968, fue el último acto en que participamos oficialmente como “los charros de la FNET” o “los charros de Gil Zamora” como despectivamente nos señalaban en discursos, mantas, pintas, grafitis y todo lo que pudiera transmitir la opinión que de nosotros tenía el Consejo Nacional de Huelga que nos desconoció como dirigentes estudiantiles, viejo propósito del Partido Comunista y otras organizaciones; a pesar que, desde el primer momento que se dio la agresión a la vocacional 5 de La Ciudadela, demandamos, a través de protestas y paros, la inmediata destitución de los jefes policiacos, cuyas acciones prendieron la chispa del movimiento estudiantil del 68.

Nuestras demandas no tuvieron respuesta, y si tenemos en cuenta que nuestras actividades dependían del subsidio del Gobierno, fuimos perdiendo liderazgo paralelamente a la pérdida del subsidio con que funcionaba la organización, a pesar de que nuestras demandas eran justas.

La manifestación del 13 de agosto la recuerdo perfectamente como si fuera hoy: salimos de la Plaza del Carillón del Casco de Santo Tomás, sede de nuestras oficinas de la FNET...Fue la última vez que estuve allí. Era la primera manifestación, desde 1956, que llegaba al Zócalo con demandas en contra del Gobierno. Nuestros adversarios, agitadores y provocadores, no marcharon, no salieron del Casco de Santo Tomás sino que esperaron la manifestación en el Zócalo, era un grupo numeroso. Y cuando arribó el contingente, a golpe de ariete, los que nos esperaban estuvieron a punto de derribar la puerta principal de Palacio Nacional en cuyo interior batallones de militares, con bayoneta calada, listos para actuar, escuchaban los empujones al portón, cuyas fisuras ya servían para que los agitadores (que no eran los dirigentes del CNH ni del IPN ni de la UNAM) quizá

meditaran el riesgo que corrían si caía o se abría el portón de Palacio Nacional. Al final del mitin, a pesar de las fisuras, el portón continuó en su lugar para bien de la nación.

Meditando acerca del tema, me pregunto si la situación actual en el país no está fisurando nuevamente el portón. ¿No estará éste en grave peligro de caer? Tenemos que salvar a México, salvarlo del México bárbaro a donde lo estamos llevando. Pero, atención, los cambios en México tienen que darse por la vía pacífica pues la violencia nos convierte a todos en perdedores con la experiencia del Movimiento Estudiantil México 68.

Los actos de provocación son peligrosos, eso fue el 2 de octubre: un acto de provocación, porque inicialmente se programó un mitin de protesta en la Plaza de las Tres Culturas por la ocupación militar del Casco de Santo Tomás, pero los agitadores convocaron, aprovechando el mitin, a realizar una marcha para liberar ese único campus ocupado por el Ejército, anuncio que sin duda ayudó al presidente Díaz Ordaz a tomar, para el 2 de octubre, la triste decisión ya conocida.

Para salvar a México tenemos que evitar que el portón se desdore.



1968-October. Alemania Occidental en el CheckPoint que dividía la ciudad de Berlín.

CAPÍTULO IX

Amistad que perdura



Ana María Aguiar Loría y Noé Peniche Patrón, compartiendo temas culturales con el Lic. Luis Echeverría Álvarez en la residencia de San Jerónimo.

Amistad que perdura

Al maestro con cariño

Agresión al Presidente

L Legislatura

Josip Broz Tito

Afectación de tierras

Loret de Mola

Echeverría - Loret de Mola

Tanzania

LVI Legislatura

Perestroika – Glasnost

China sin Mao

Sansores Pérez

Cervera Pacheco

La Compañera

Presente histórico

XXX Aniversario

“POR ESTO!”

En la década de los sesenta conocí al entonces Secretario de Gobernación Lic. Luis Echeverría Álvarez en sus oficinas de Bucareli. Desde la primera reunión noté el interés que tenía por el estado de Yucatán, por los comentarios que me formulaba, especialmente por el problema henequenero. Los dirigentes estudiantiles solíamos reunirnos con él para tratar problemas que rebasaban el ámbito educativo en escuelas del Instituto Politécnico Nacional y Técnicas de provincia.

Lo que en un comienzo nos reunió, para tratar conflictos previos al Movimiento Estudiantil de 1968, nos unió posteriormente, como hasta el día de hoy, en una “amistad que perdura”.



Enero-2010. En San Jerónimo, María Esther Echeverría Zuno, Ana María Aguiar Loria, Noé Antonio Peniche Flores, con Don Luis Echeverría Álvarez.
A la izquierda, el Coronel Jorge Nuño.

Al maestro con cariño

Era yo todavía estudiante de agropecuaria del Instituto Regional Tecnológico de Mérida y presidente de la sociedad de alumnos, cuando recibo una atenta invitación para acompañar, el 1 de enero de 1968, al gobernador del estado don Luis Torres Mesías a la inauguración de la exposición ganadera de Tizimín, que incluía la coronación de la reina de los festejos, la que es hoy mi esposa Ana María Aguiar Loría. Durante la gira, el Gobernador recibe una llamada telefónica del Secretario de Gobernación, Lic. Luis Echeverría, quien estaba localizándome para una entrevista en su oficina antes de que yo viajara a León, Guanajuato, sede del congreso de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos que tendría lugar a partir del día 4 del mismo mes.

Al llegar a la cita, uno de los auxiliares me traslada de inmediato al Palacio Chino, cine donde se encontraba el Lic. Echeverría. Se trataba de la premier mundial de la película “Al maestro con cariño” de Sidney Pointer, ofrecida a los líderes del magisterio en el país. Estaban en plena función, el Secretario de Gobernación flanqueado por la maestra Elba Esther Gordillo y el Lic. Carlos Jongitud Barrios. El Lic. Echeverría le pide al maestro Jongitud cederme su lugar unos minutos y me comenta “entrevístese con el director del Instituto Nacional de la Juventud Mexicana, Píndaro Urióstegui, ya que en el Congreso de los Estudiantes Técnicos pueden presentarse bien las cosas para usted”. Y así fue, mis amigos ya preparaban el ambiente para que en Guanajuato yo ocupara la presidencia nacional de los estudiantes tecnológicos, cargo que asumí el 6 de enero conjuntamente con el cargo de vicepresidente de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos.

Agresión al Presidente

Días antes de visitar la UNAM, el presidente Echeverría nos comenta a Diódoro Guerra y a mí que inauguraría los cursos de nuestra máxima casa de estudios en el Auditorio de medicina o en el Auditorio “Che Guevara, antes

Justo Sierra, el cual continuaba controlado por estudiantes descontentos, como consecuencia del Movimiento Estudiantil del 68.

Nos preocupó su programa de visita y le advertimos los riesgos, a pesar de que José Murat y otros dirigentes de la UNAM le aseguraban éxito. Ese mismo, día después de platicar con ex dirigentes estudiantiles, le ofrecimos, por conducto del Estado Mayor, infiltrar estudiantes politécnicos en el recinto universitario. Aunque nuestro ofrecimiento fue rechazado, de todas maneras nosotros infiltramos algunas personas. La visita imprudente a la UNAM terminó en forma violenta.

Poco después saludamos al presidente Echeverría en una reunión de trabajo en el Instituto Mexicano de Comercio Exterior, observamos que tenía la frente herida por un objeto que le arrojaron en el auditorio universitario, nos saludó con afecto, sonriente, nos comentó que había que correr el riesgo y nos agradeció estar pendientes de él.

L Legislatura



En un acto político en Valladolid

Era la campaña del candidato a la Presidencia de la República Lic. José López Portillo, “Tío Pepe”, como le dicen los hermanos Echeverría Zuno. En una visita al presidente Echeverría en Los Pinos, al despedirnos éste nos indica a Diódoro Guerra y a mí no retornar a nuestros estados (Tamaulipas y Yucatán) sin platicar con el Lic. Porfirio Muñoz Ledo, presidente del Partido Revolucionario Institucional (PRI). De esa plática salimos Diódoro y yo candidatos a diputados federales suplentes para la L Legislatura.

Al asumir la presidencia, el Lic. López Portillo designa a Muñoz Ledo Secretario de Educación Pública, y nos cumple un compromiso de aquella reunión, que aceptáramos ser suplentes y posteriormente incorporarnos a la administración en el próximo gobierno. Muñoz Ledo cumplió, nos designó a Diódoro y a mí subdirectores generales de educación de técnicas industriales y agropecuarias respectivamente.

Josip Broz Tito

El 10 de marzo de 1976, el presidente Tito de Yugoslavia en visita de estado llegó a Cancún. Me encontraba en Valladolid, en una reunión de trabajo con el entusiasta empresario Clemente Alcocer Rosado quien me comentó “no te va a perdonar el Lic. Echeverría que, estando a mitad de camino Mérida-Cancún, no llegues a saludarlo”, por lo que acepté que mi amigo vallisoletano, como chofer de lujo, me acompañara a saludar al Presidente a ese centro turístico.

Al llegar a la avenida Kukulcán el convoy presidencial salía del hotel Villas Takul. Al darse con nosotros, de inmediato, un elemento del Estado Mayor Presidencial se me acerca y me indica subir al autobús que en esos momentos se dirigía al hotel Presidente para que lo abordara el presidente Tito. De manera que el Lic. Echeverría nos integra a Clemente y a mí a la comitiva señalándonos que la gira sería a Tulum advirtiéndonos que, entre plática y plática con el mandatario visitante, tendríamos tiempo de abordar los temas de Yucatán que le apasionaban; Clemente aprovechó solicitarle diversas obras que

estaban pendientes en Valladolid y, es justo mencionar que días antes de que terminase su administración, las inauguró en la Sultana del Oriente de acuerdo a lo comprometido.

Afectación de tierras

Era gobernador de Yucatán don Carlos Loret de Mola cuando se ejecutó en Sonora la afectación de tierras en plena producción. El funcionario responsable de esta barbarie, en visita a nuestro estado, le comentó con ironía al Gobernador que como en el comercial de moda “de Sonora a Yucatán todos usan sombreros Tardán”, así se había planeado cubrir el programa de afectaciones “después de Sonora seguía Yucatán”. En efecto, ya se estaban dando las disposiciones para repartir tierras en producción en el oriente y en el sur del estado de Yucatán.

Teniendo en cuenta que yo era diputado local, el gobernador Loret me invita a una entrevista en Los Pinos para informar al presidente Echeverría las graves consecuencias que esta acción agraria traería para la entidad. Como respuesta presidencial se trasladan a Yucatán: el atacante Augusto Gómez Villanueva, Secretario de la Reforma Agraria, y el que nos defendía de esta amenaza Manuel Bernardo Aguirre, Secretario de Agricultura; en la reunión en Palacio de Gobierno uno de los propietarios amenazados para afectar le dice con humildad a los funcionarios que nos visitaban: “Le he dedicado a esa tierra toda mi vida, le he invertido mucho, construí los caminos de acceso y recientemente concluí la electrificación, pero además no hay hombres de campo en Yucatán que las demanden”. A esto contesta el promotor de las afectaciones agrarias en el país Augusto Gómez Villanueva: “Si no hay campesinos que quieran sus tierras en Yucatán los traemos de Sonora, van a estar muy contentos con estas obras que usted ha realizado”. Ante esta muestra de prepotencia y majadería, con valentía el gobernador Loret, y como en pleito callejero pero con energía, le contesta a Gómez Villanueva: “¡Mira qué miedo, mira cómo tiemblo! Aquí esperamos a tus invasores”.

Al final la visita al presidente Echeverría dio resultado, ni trajeron campesinos de Sonora, ni se ejecutaron las afectaciones planeadas para desestabilizar a Yucatán, como había sucedido días antes en Sonora.

¡Gracias gobernador Loret de Mola!

Loret de Mola

Tanto el Lic. Echeverría como don Carlos Loret de Mola fueron gobernantes que en su momento cumplieron con Yucatán: carreteras, escuelas, seguridad social al campo. Considero que las diferencias entre ellos fueron light mientras sus obras de gobierno fueron grandes.

Recuerdo una ocasión de visita en casa del Lic. Echeverría. Leíamos la revista “Siempre” en la que don Carlos Loret escribía. En su artículo de la semana el ex gobernador comentaba, creo que jocosamente al menos así lo tomó don Luis, sobre unas figuras de Cervantes que alguien se había robado a la entrada del bosque de Chapultepec, Loret escribía sobre este hecho y aseguraba que había sido Echeverría; exponía como pruebas que conocía sus intenciones por acaparar temas cervantinos.

Comentaba don Carlos en el artículo:

“En una ocasión lo invité a mi casa y se llevó mi ejemplar de lujo del Quijote; como la obra constaba de dos tomos, al darme cuenta del faltante y sospechando quién se lo había llevado, le envié a Los Pinos el segundo tomo”.

Durante la sobremesa, el Lic. Echeverría comentó que, efectivamente, en su visita a Mérida don Carlos Loret lo había hospedado en su casa. Como él antes de dormir acostumbraba leer “vi el libro de lujo, lo ojeé y me dormí, al día siguiente mis ayudantes por equivocación lo incluyeron en mi equipaje. Al poco tiempo recibí el segundo tomo de la edición de lujo del Quijote, Loret de Mola era un gran anfitrión”.

Echeverría – Loret de Mola



Don Anís Macari en representación de la familia Macari Canán, Carlos Loret de Mola, gobernador del estado, y Luis Echeverría Álvarez, presidente de la Republica, en la inauguración de la Escuela Agropecuaria de Tizimín apoyada por la familia Macari.

El distanciamiento entre el presidente Echeverría y el gobernador Loret de Mola nos impactó mucho a los yucatecos. En un evento social, el distinguido empresario don Vicente Erosa Cámara, para cortar de raíz el tema que se estaba discutiendo señaló: “Los dos, Echeverría y Loret, en su ejercicio hicieron mucho por Yucatán, transformaron el estado en plena crisis de las fibras duras”.

En una ocasión, platicando con el Lic. Echeverría, una persona que compartía la mesa con nosotros, pienso que para quedar bien con él, le enseñé una publicación que hablaba mal del gobernador Loret; el Lic. Echeverría delante de mí no sólo demostró enojo por la publicación, disgustado le dijo a su informante que don Carlos Loret había sido un gran gobernador de Yucatán.

Afortunadamente, por la amistad y afecto que le guardo a su hijo Rafael, le comenté el detalle y acordamos que debíamos hacer algo para acercarlos

nuevamente porque yo sentía que al Lic. Echeverría le daría gusto reencontrarse con su amigo Loret; la sorpresiva muerte de don Carlos nos impidió a Rafael y a mí realizar el reencuentro de dos amigos que hicieron mucho por Yucatán.

LVI Legislatura



En Campeche. Legisladores yucatecos del PRI con Rafael Rodríguez Barrera y Guillermo Jiménez Morales. (Nicolás Salazar Ramírez, Carlos Rubén Calderón Cecilio, Noé Peniche Patrón, Eric Rubio Barthell y Liborio Pérez Elorriaga).

Con sinceridad y agradecimiento

Fui diputado a la LVI Legislatura del Congreso de la Unión, candidatura que alcancé con el apoyo del talentoso político yucateco Emilio Gamboa Patrón y el

afecto de doña Fina, Josefina y Raúl; diputación que logré con votos del oriente del estado de Yucatán y compartí con excelentes compañeros tanto del PRI como de Acción Nacional; de gratos recuerdos Carlos Castillo Peraza quien en una ocasión me llevó ante el Secretario de Hacienda, Pedro Aspe, para una gestión a favor de campesinos yucatecos reiterándole “Pedro, no importa quien meta los goles, lo que te plantea Peniche es justo”. Así era Carlos Castillo Peraza.

Después del colegio electoral y la difícil calificación de la elección presidencial, lo más difícil para el PRI, que conservaba una raquílica mayoría, era demostrarla, de acuerdo a la plática parlamentaria.

Solía ocurrir que a la hora de la comida yo aprovechara escaparme a San Jerónimo para comer con mi amigo el presidente Echeverría. Compañeros diputados, enterados de mis escapadas, con frecuencia me solicitaban que los incluyera en el tour de medio día. Un día la compañera diputada por Sinaloa, Eduviges Vega, se presentó a la sesión con comida de Sinaloa para compartir con nuestro amigo presidente en San Jerónimo.

Esta frecuente situación motivó que el líder de la fracción priísta me llamara para que con mis ausencias de medio día no pusiera en peligro la frágil mayoría priísta.



En la Cámara de Diputados con Francisco Labastida Ochoa, Secretario de Estado.

TANZANIA



En Tanga-Corowe. Noé Peniche Patrón con personal directivo de la Empresa binacional TANZAMEX.

El interés del Lic. Luis Echeverría por el Estado de Yucatán lo llevó a África a visitar Tanzania, país productor del henequén con tecnología avanzada.

Varios yucatecos fuimos convocados a participar en esta misión en tan lejano continente, Francisco Fállar Cervera, Iván Menéndez Marcín, así como 16 productores henequeneros yucatecos que permanecieron varias semanas en Tanzania conociendo los adelantos alcanzados en la producción henequenera.



Tanga-Corowe. Zona henequenera donde se instaló Tanzamex.

Era gobernadora interina de nuestro estado la Lic. Dulce María Sauri Riancho de Sierra. El Gobierno Federal decide transferir al Gobierno de Yucatán la empresa Cordemex con todos sus activos, incluso aquellos colocados en el extranjero entre los cuales se encontraba la empresa binacional Tanzamex.

La cancillería que dio seguimiento a lo que implicaba negociar con otros países solicitó al liquidador local, señor Adolfo Peniche Pérez, aclarar pasivos con bancos ingleses por maquinaria adquirida en Irlanda a la empresa “James Mckie and sons” para la binacional instalada en la zona de Corowe, poblado tanzaní productor de henequén.

La empresa Tanzamex se fundó en 1975. Del 25 al 28 de julio de ese mismo año con el presidente Echeverría visitamos Tanzania. Julius Nyerere, el presidente del país africano, resultó una figura muy interesante.

Con el antecedente de haber participado en la creación de Tanzamex, la Gobernadora me nombra para representarla en la aclaración de pasivos; ya

nombrado solicito su apoyo al Lic. Echeverría, el ya ex Presidente anuncia mi visita al presidente Nyerere y le comenta que sería en reciprocidad a la que nos hiciera en abril de 1975 a Yucatán.

La cancillería por su parte envía al diplomático de carrera Alberto Sarmiento Donate, hermano de Sergio el escritor. Juntos negociamos en Tanzania en condiciones difíciles, pero cuando éstas se complicaban visitábamos en su casa de la playa, a las afueras de Dar es Salaam, al presidente Julius Nyerere quien intervenía personalmente. Finalmente se aclaró que el pasivo con los ingleses ya no le correspondía a México puesto que, habiendo empresarios alemanes adquirido los bienes de la binacional Tanzamex, quedaban también con la responsabilidad de los pasivos de la empresa.

Perestroika – Glasnost

Era yo diputado federal en la LVI Legislatura cuando me invita el Lic. Echeverría a acompañarlo a la Unión Soviética a una interesante reunión donde líderes mundiales recibirían información sobre los cambios que se estaban dando en la Unión Soviética: Perestroika – Glasnost.

A esta interesante reunión viajé con esposa e hijos y, a pesar de que sólo yo tuve acceso, con el presidente Echeverría, a las reuniones que se celebraron en el Kremlin. Las familias de los invitados fueron muy bien atendidas pues Anita y mis hijos conocieron, creo que mejor que yo, la Plaza Roja y las joyas de las diferentes dinastías que el Kremlin guarda.

Como detalle, el Lic. Jorge Nuño Jiménez, hoy coronel y cercano colaborador desde sus días de Presidente de la Republica, se acerca a mi lugar asignado y me invita de parte del Presidente a salir a dar una caminata por las calles de Arbat; aquí observamos las primeras expresiones del capitalismo, en estas calles, que el presidente Yelsin en su administración municipal había convertido en peatonal, los artistas y artesanos ofrecían al público pinturas y obras de arte, los hombres del campo vendían frutas de la época, todo por la libre como decían los

soviéticos; para complementar esta interesante caminata el Lic. Echeverría nos sugirió un café que él ya conocía: el “Pushkin”. Para aprovechar los servicios de la intérprete Michelline nos acercábamos a los grupos pequeños de descontentos quienes discutían libremente y que eran tolerados en ese régimen represivo como un anticipo de la apertura total que se daría días después.

China sin Mao

Del 19 al 24 de abril de 1973, el presidente Echeverría visita la República Popular China, siendo sus anfitriones el primer ministro Chou en Lai y el presidente del Partido Comunista Mao Tse Tung. Primera visita de un Presidente de México a ese país con el cual en meses anteriores habíamos establecido relaciones diplomáticas.

Mis frecuentes reuniones con el presidente Echeverría, acompañado de mi amigo Carlos Salomón Cámara, y la amistad con el embajador de nuestro país en China, Víctor Manzanilla Shaffer, frecuentemente nos trasladaban en forma imaginaria a ese país oriental.

El Lic. Echeverría quien hasta el día de hoy conserva excelentes relaciones con los diplomáticos de ese interesante país, en una reunión en la Embajada china, tuvo la idea de recomendarme el viaje a este país.

Carlos Salomón estuvo varias semanas en ese país. Al retornar, el Lic. Echeverría me indica “Visita con Anita a tu compadre, el embajador Manzanilla, y comprueba lo que dice Carlos, que es un gran anfitrión”.

Víctor, Roby y Gabriel fueron inolvidables anfitriones en China. Visitamos lugares distantes e inaccesibles para el turismo, a los que llegábamos después de muchísimas horas en ferrocarril; no menos importante fue la oportunidad de conocer la ciudad subterránea que como refugio nuclear posee ese país.

No podía faltar la visita al presidente Mao, quien había dado a Echeverría la bienvenida cuando visitó su país, sólo que en esta ocasión lo visitamos en

su mausoleo en la Plaza Tien en Men donde, embalsamado, permanece como recuerdo de aquellos tiempos, es decir, a nosotros nos tocó conocer “China sin Mao”.

Echeverría y el embajador de China en México.
San Jerónimo. Enero de 2010



Anita en la Plaza Tien an Men. Pekín

Sansores Pérez

Con frecuencia el presidente Echeverría me preguntaba por la salud del Lic. Carlos Sansores Pérez, su amigo entrañable. Un día le envíe unos recortes de periódicos del reciente homenaje que se le había hecho en vida en Campeche. Me respondió telefónicamente: “Nos vemos en Campeche para visitar a Sansores Pérez antes de que pase lo inevitable”; y así fue, llegó a Campeche acompañado únicamente de un amigo de la naval, y sin programa previo como él me indicó nos trasladamos a desayunar huevos motuleños al hotel Baluartes. Afortunadamente en el restaurante encontré a mi amigo Arturo Villarino quien en ausencia de Álvaro Echeverría que a última hora no viajó, me ayudó a atender a mi amigo visitante.

Al llegar a casa del Lic. Sansores Pérez, a quien Echeverría quería visitar de sorpresa, la ayudantía nos deja en la puerta por no tener cita y no conocernos “en ausencia de su esposa doña Elsa Sanromán el señor no recibe visitas”. Pero a insistencia de mi amigo Villarino, se le informa al Lic. Sansores de nuestra presencia en la calle y con emoción y lágrimas en los ojos se da el encuentro esperado por don Luis.

El Lic. Sansores, a pesar de su enfermedad terminal, platicó, sonrió y recordó la última visita a Campeche que como Presidente había realizado el Lic. Echeverría y juntos calcularon el tiempo que había pasado desde entonces. Días después se da lo inesperado y al dar el pésame a su hija Layda ésta me da las gracias de la visita hecha a su papá días antes.

Al abandonar la casa del Lic. Sansores y despedirnos de nuestro amigo Arturo Villarino, el Lic. Echeverría me pregunta cuánto tiempo hacemos a Mérida “avísale a Anita, la invitamos a comer en Los Almendros”. Después de disfrutar la comida yucateca en ese restaurante lo hospedamos en el Conquistador de Montejo sin faltar en la noche la sorbetería Colón, lugares donde por cortesía de sus dueños no nos cobraban, el pueblo se acercaba a saludarlo; recorrimos la costa, el rancho y la última noche en Mérida se reunió en la casa con parientes de la familia Zuno, sin faltar su amigo del alma Víctor Cervera Pacheco que llegó acompañando a Amirita.

Tiempo después, al conocer el lamentable fallecimiento de Cervera nos comenta: “Y lo bien que se veía en tu casa hace poco que nos reunimos”.

Cervera Pacheco.

Mis cargos en la Administración Pública Federal fueron regionales pero, en Yucatán exactamente, el licenciado Luis Echeverría comentaba conmigo indistintamente temas relacionados con los tres estados de la península.

Al referirse a Campeche pensaba en su amigo Carlos Sansores Pérez (El Negro), en el nuevo cultivo de arroz, el uso de fertilizantes en esa entidad que con promisorio futuro se promovía. Al trasladar la plática a Quintana Roo, además de su familia política “los Zuno” que residen históricamente en Isla Mujeres donde don José de Jesús Lima es considerado el “forjador”, el interrogatorio principal era sobre los cozumeleños: la familia Joaquín (don Nassin y Pedro), sin faltar el otro Negro, Jesús Martínez Ross; el tema del turismo; las escuelas agropecuarias que coordinaba José Raúl Moguel Mendoza. Don Luis Recibe, como hasta la fecha, constantemente la visita de su familia política de Isla Mujeres.

Pero cuando la plática llegaba a Yucatán se iniciaba con ¿Cómo está Víctor Cervera? Para mí su gobernador consentido, por el reto tan grande que enfrentaba para sacar adelante al estado de la difícil situación generada por el monocultivo del henequén como actividad productiva y mejorar “la milpa que camina”, como actividad de subsistencia.

Por lo que la agroasociación con los israelíes le entusiasmó. Lástima que en México no se pueda planear a mediano plazo. La falta de continuidad ante los cambios sexenales afectó la relación tecnológica que Víctor Cervera Pacheco promovió y fomentó con Israel, pues siendo gobernador interino suscribió un convenio de cooperación con la empresa gubernamental TAHAL, de asesoría para el sector agropecuario y del que muchos capítulos conservan vigencia a pesar del tiempo transcurrido.

Don Luis Echeverría, en su último viaje a Yucatán, tuvo la oportunidad de visitar invernaderos en plena producción en la llamada zona henequenera, y observó en Motul la planta de empaque para su exportación. Pero al término del mandato constitucional de Cervera Pacheco la nueva administración estatal desechó esos proyectos sin tomar en cuenta que la agricultura en México y en el mundo no es asunto de sexenios ni mucho menos de partidos políticos; el

ambicioso proyecto de agricultura con alta tecnología era una agroasociación con Israel, el país mas avanzado en la materia.

La Compañera

Sábado 4 de diciembre de 1999

Este día recibo una llamada del coronel Jorge Nuño Jiménez: “Murió la compañera María Esther, será velada en familia aquí en la residencia”. De inmediato al aeropuerto, ya en México en la residencia de San Jerónimo, me vienen en el recuerdo de 1983 los funerales de Rodolfo, hijo de la familia Echeverría Zuno, quien se ahogó en la alberca en esa misma casa.

La enfermedad de la Compañera duró años, al principio me preguntaba por Roby, la esposa de Víctor Manzanilla, me decía “¿cómo está?, tenemos la misma enfermedad”. Creo que doña María Esther se agravó con la muerte de su hijo Rodolfo y por la injusta condena a cadena perpetua en Estado Unidos de su hermano consentido Rubén Zuno Arce.

Sus hijos María Esther y Pablo la amortajaron con mucho cuidado con el traje de gala de tehuana. Mientras Luis Vicente, Álvaro y Benito nos recibían a quienes llegábamos a darle el último adiós. Al día siguiente, fría mañana de domingo, interrumpe la formalidad luctuosa un conjunto jarocho que toca y canta: “María Esther está viva en el corazón del pueblo”, los ahí presentes aplaudimos largamente en señal de reconocimiento, respeto y despedida a la Compañera María Esther.



En Cuba de visita con
María Esther Zuno
de Echeverría

Presente histórico

Las visitas al presidente Echeverría en la residencia de San Jerónimo son de impredecible final. Un día llegué con Alejandro Peniche Álvarez (a quien ambos guardábamos estimación y cuyo fallecimiento lamentamos), después del desayuno el ya coronel Nuño nos indica “acompañarán al Señor”; simultáneamente la señora Mary, su inseparable secretaria de muchos años, aparece con dos corbatas negras que nos entrega, entonces aparece el Lic. Echeverría, “me acompañarán a los funerales de la esposa del Ing. Bracamontes”.

En otra visita, después de la comida en que nos acompañó Luis Vicente gran conocedor de Europa de donde estaba regresando después de un curso, se trató el tema, y después de algunas indicaciones el Lic. Echeverría y yo terminamos en el cine San Jerónimo comiendo palomitas de maíz y viendo la película “El paciente inglés”. “Porque tú eres hombre de desierto, te va a gustar esta película”.

En otra ocasión, previa cancelación de mi boleto de regreso a Mérida, me invita a cenar con el presidente de la Academia de Ciencias de la URSS y me señala “será interesante, habla bien el español y comentaremos el reciente viaje que hicimos a la Unión Soviética”. En un momento de la cena el funcionario soviético le indica al presidente Echeverría “me has servido varios tequilas Tres Generaciones y tú estás tomando sidral”. Contesta el Lic. Echeverría “es un problema familiar, tú estás tomando Tres Generaciones de los Sauza y yo Tres Generaciones de los Mundet, son iguales, de diferentes familias pero los dos de tres generaciones”.

Pero el desayuno que más me impactó, que terminó en una comida por el rumbo del Pedregal, fue el día que por Pablo Echeverría me enteré que comeríamos con el Lic. José López Portillo, tío Pepe para la familia Echeverría Zuno.

Al salir de la casa en San Jerónimo rumbo a la residencia donde sería el encuentro, el Lic. Echeverría le indica a su ayudante que quería llegar antes que el lic. López Portillo. En la residencia de una distinguida intelectual, el Lic. Echeverría recibe al Lic. López Portillo, con serios problemas de salud, lo ayuda a bajar sin ocultar los dos Presidentes la emoción de volverse a ver, situación que me impactó pues pronto dejarían de verse para siempre. López Portillo se adelantó.

La comida de lo más cordial, eran 6 invitados, la anfitriona y el octavo, que el presidente Echeverría incluyó, era yo. Los temas a platicar: el senador Camacho, el tema político, el Subsecretario Santiago Levy, el económico, pero todo en un marco de cordialidad que disfruté por la ocasión de encontrarme con dos Presidentes de México. Presente histórico

XXX Aniversario



El licenciado Luis Echeverría deposita una ofrenda floral en ocasión del XXX aniversario de la erección de Quintana Roo en estado. Lo acompañan el primer gobernador Jesús Martínez Ross, Jorge Marzuca, Enrique Romero y representantes de los tres poderes del estado.

Quintana Roo.

Durante la administración del Lic. Echeverría Álvarez, se reforma y adiciona nuestra Carta Magna para la erección de Quintana Roo en estado libre y soberano.

Para celebrar el XXX Aniversario de este acontecimiento histórico, el 30 de octubre de 2004, a iniciativa del Gobierno del Estado, los tres poderes le dan un reconocimiento al Lic. Echeverría quien me invita a acompañarlo. Ernesto Hendrich Díaz preside estos eventos. Al inicio de su administración, en un desayuno convocado por Enrique Romero Cervera, habían sido presentados ambos personajes.

En Chetumal, en sesión solemne, saludamos a personalidades del joven estado: David Gustavo Gutiérrez Ruiz, quien convocara a elecciones para el congreso constituyente; Jesús Martínez Ross, primer gobernador constitucional del Estado; Pedro Joaquín Caldwell, en cuya administración, con José Raúl Moguel, dimos impulso a la enseñanza agropecuaria; Miguel Borge Martín, con quien posteriormente compartí responsabilidades en la Reunión Ministerial de la Organización Mundial de Comercio; y sin faltar don Nasín Joaquín, Fernando Barbachano, Manuel Conde y Mimí Canto.

En fin, durante tres días disfrutamos Chetumal y a los quintanarroenses quienes en todos los rincones agradecieron al Lic. Echeverría el impulso que diera en su administración a Cancún y al naciente estado de Quintana Roo.

POR ESTO!

Anita, colaboradora de las páginas de POR ESTO!, ha visto publicados, sin censura, artículos de nuestra “amistad que perdura” como una muestra de la pluralidad de este medio de comunicación. Como ejemplo, en momentos en que el periódico cuestionaba a nuestro amigo Presidente, en las mismas páginas Anita publicaba “Desayuno de fiesta” y en otra ocasión “Obama, el presidente Echeverría y Tláloc”.

“POR ESTO!”, su hermano mayor “*Por qué?*” y su director Mario Renato Menéndez Rodríguez siempre han estado enterados e interesados en mis actividades. Recuerdo que antes, durante y después del Movimiento Estudiantil del 68, la revista “*Por qué?*” era leída por tiros y troyanos, informando lo que los demás callaban; su director general atento con sus paisanos yucatecos. Coincidíamos en aeropuertos y en la ciudad de México y siempre recibía de Mario Menéndez un consejo de amigo. Él conocía perfectamente mi posición cercana al Gobierno, quizá muy cercana, y yo conocía la posición de él, distante, muy distante. En una ocasión me dio su opinión sobre el problema que atravesaba el estado de Chihuahua que me tocó enfrentar después como dirigente estudiantil de los tecnológicos, y al subirme un día al avión para transportarme a ese estado fronterizo medité acerca de los comentarios anteriores de Mario Menéndez. Como el vuelo hacía escala en Torreón, antes de continuar a Chihuahua y Ciudad Juárez, ciudades donde teníamos tecnológicos, decidí bajarme ya que en el mismo avión se encontraban compañeros de otras organizaciones estudiantiles que me llevaban sin duda a una trampa de la que quizá no hubiera salido por mi inexperiencia. Gracias don Mario.

Después de retornar a clases los estudiantes de 1968, la revista “*Por qué?*”, que ya era semanal, fue asaltada y clausurada, el caso es que dejó de circular; posteriormente su director, en Cuba, nos invita a visitarlo a través de su hermano Hernán Raúl, gran impulsor del deporte hípico en Yucatán. Salimos un día a La Habana con los empresarios Adolfo Peniche Pérez y Luis Iturbe Redo. Entre las atenciones del señor director, ya sin periódico ni revista, nos programó visitar la comunidad de Artemisa, poblado donde al triunfar la Revolución Cubana se concentraron los finos caballos pura sangre de los antiguos hacendados y se estableció un centro de recría. Así nace en este viaje el primer club hípico de Yucatán con el entusiasmo de Hernán Raúl y el apoyo de su hermano Mario Renato.

Gracias Hernán Raúl donde te encuentres, por la oportunidad que nos diste a través de la anfitriónía de 5 estrellas de tu hermano Mario, con quien tuvimos oportunidad de conocer detalles importantes de la Revolución Cubana, sin olvidar la noche en que Fito Peniche decide que vayamos al centro nocturno Sherezada donde actuaba el celebre compositor José Antonio Méndez, sí el de “La gloria eres tú”. Dio la mala suerte de que ese día descansaba y entonces decide Mario

llevarnos a su casa, para no frustrarnos. El compositor sin previo aviso, nos recibe con afecto y su música. Pasamos una noche de bohemia difícil de olvidar.

Una mañana llegó Mario por nosotros al hotel Hilton (hoy Habana Libre). Ya en el cuarto sale al balcón a recordar una anécdota ocurrida recién llegado a La Habana: un día que no funcionaba el clima o no sé si por su problema de asma, o para admirar la preciosa bahía de La Habana, decide Mario dormir en el balcón; despierta con los primeros rayos del sol y una bota militar sobre su pecho que lo saluda; sí, era el comandante Fidel Castro Ruz que lo visitaba para darle la bienvenida a Cuba, su nueva casa temporal. Años después, saludando al Comandante con el presidente Echeverría, habría de recordar la forma en que el Comandante le dio la bienvenida tan afectuosa a don Mario Renato Menéndez Rodríguez.



Mario Renato Menéndez Rodríguez en el aniversario de Por Esto!

De “Mis Recuerdos”



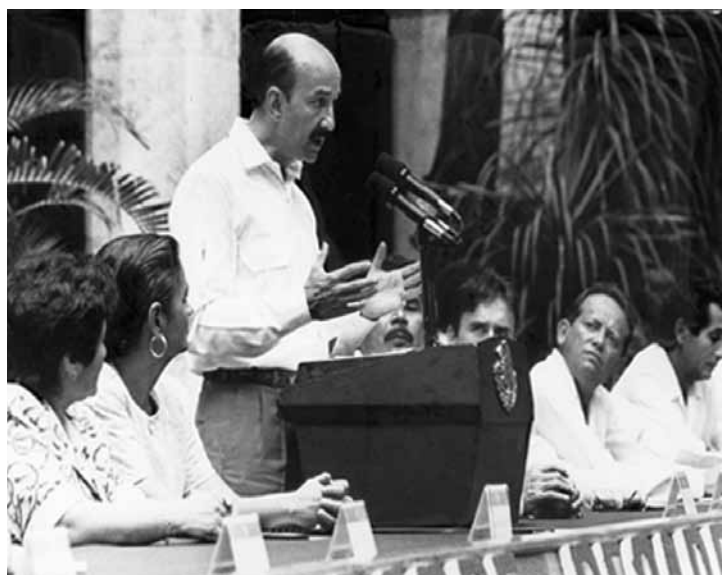
Luis Donaldo Colosio y Diana Laura en el Club Campestre de Mérida, la de Yucatán, días antes de Lomas Taurinas.



Con don José López Portillo



Con mi amigo Carlos Salomón y Ernesto Zedillo Ponce de León



Carlos Salinas de Gortari en una reunión con diputados y senadores por Yucatán.



Con el gobernador Federico Granja Ricalde en la presentación del libro “TLC Riesgos y Oportunidades para el Campo Yucateco”



Con el talentoso político yucateco Emilio Gamboa Patrón en una gira de trabajo por Yucatán



Noé Peniche Patrón. Candidato ciudadano en las elecciones Federales del 2006. Observa Andrés Manuel López Obrador.



Equipo de campaña de Luis Echeverría Álvarez en Yucatán, con el delegado general del PRI Guillermo Cossío Vidaurri. Por el comité municipal: Leopoldo Ramírez Farfán, Jorge Morales Mendoza y Hernán López Tello. Por el comité directivo estatal: Pedro Silveira Rodríguez, José Martínez Novelo, Martín García Lizama y Noé Peniche Patrón.



Los cumpleaños de don Max Shein eran famosos por las personas que se reunían para felicitarlo y para aprovechar saludar a otros amigos.

En la parte superior del arreglo fotográfico vemos a León Gerson, Anita Aguiar de Peniche, el festejado, Noé Peniche y el primo mal hablado de Houston, Salomon Shein.

En medio: Anita, Jacobo, Noé y dos sobrinos. Alinka, la nietecita y Abraham Zabłudowsky, Victoria y León Reimers, Sarita (esposa de Jacobo).

En la parte inferior: Jacobo Zabłudowsky, Carlos y Cristina Salomón y Anita.



Don Luis Echeverría y don Víctor Cervera en casa, esta foto de “Mis Recuerdos” la tomé con una cámara que días antes me trajo de Israel don Max Shein. La reunión, que Anita propició, fue marco para que don Luis saludara a la familia Zuno que vive en Mérida y para que se encontraran Amirita y don Víctor Cervera con nuestros amigos.

CAPÍTULO X

Echeverría, Sionismo, los judíos y el estado de Israel



En el salón del Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de Yucatán el rector C.P. Carlos Pasos Novelo, en presencia de la distinguida intelectual Ing. Yolanda Lara Barrera, entrega un diploma de reconocimiento a Ana María Aguiar Loría, autora de “México-Israel Tierras prometidas”.



En la parte superior Emilio Rabasa y Socorrito de Rabasa, los embajadores de Israel en México Sarita y Moshé Melamed, don Luis Echeverría y Noé Peniche (parcialmente oculto).

En medio: Anita, don Max Shein y don Luis Echeverría disfrutando del sol de mediodía en San Jerónimo.

En la parte inferior Sergio Nudelstejer, don Luis Echeverría, Anita, Mari Carmen García de Jasso, Rosita Pressburger y Tossia de Nudelstejer.



Los líderes de Israel visitan México

En la parte superior Shimon Peres, Premio Nobel de la Paz, dedica su libro a Anita mientras observa el embajador de Israel en México, Moshé Melamed.

En la parte inferior don Max Shein, Anita, Lea Rabin, Noé Peniche y Roberto Shapiro.



En Alejandría el presidente Echeverría y María Esther convivieron con el presidente egipcio Anwar el-Sadat y su esposa Jihán (fotografías inferior y superior) y con el vicepresidente Hosni Mubarak (fotografía de en medio).

A invitación del presidente de la República Árabe de Egipto, Mohamed Anwar el-Sadat, el presidente de los Estados Unidos Mexicanos, Luis Echeverría Álvarez, efectuó una Visita de Estado a Egipto del 4 al 7 de Agosto de 1975.

El presidente mexicano y su comitiva fueron objeto de un cálido recibimiento por parte del pueblo y gobierno de Egipto, reflejo de la tradicional amistad que uno a los dos pueblos.



El encuentro que escandalizó a los judíos: en Alejandría (Egipto), Echeverría recibió a Yaser Arafat, líder de los palestinos y le propicio una entrevista de prensa para que externara sus opiniones ante el mundo.



Israel fue incluido en la gira a Medio Oriente, a petición del Comité Central de México.

Isaac Rabin da la bienvenida a la señora Echeverría en el aeropuerto Ben Gurión (foto superior izquierda). En la foto superior derecha los esposos Echeverría Zuno en una recepción, los acompañan Efraím Katzir y Lea Rabin.

En Jerusalem visitaron los lugares más importantes de las tres religiones monoteístas que se practican en el lugar. En la foto de abajo a la izquierda vemos a los esposos Echeverría (de espaldas) contemplando el Muro de los Lamentos, el lugar más sagrado para los judíos. En la foto de la derecha los vemos a la entrada de la mezquita El AKSA, lugar desde donde Mahoma subió al cielo, según la tradición musulmana. También recorrieron en Jerusalem la Vía Dolorosa y visitaron la Iglesia del Santo Sepulcro.



Echeverría recibe el Doctorado Honoris Causa por la Universidad de Tel Aviv. Un grupo de estudiantes, en protesta por su encuentro con Arafat en Alejandría un día antes, lo espera a la salida, pero se retiran cordialmente después de escuchar las razones del encuentro con el líder palestino.

El tema de los judíos, a quienes Anita y yo admiramos entrañablemente, pudo ser factor para distanciarnos del presidente Echeverría, pero, al contrario, nos sirvió para reflexionar con él algunas decisiones de su administración en compañía del filántropo Max Shein, quien desde que nos conoció en Jerusalén nos adoptó como si fuéramos parte de su familia. Acercamos al Lic. Echeverría a la comunidad judía, con la que, después de su gobierno, había quedado distanciado.

Este capítulo es parte del libro “México-Israel, Tierras Prometidas” que escribió Anita después de años de dialogar respetuosamente con las dos partes sobre esta interesante relación.

El Sionismo

El sionismo es el movimiento de liberación nacional del pueblo judío. Es parte del gran proceso histórico de emancipación de las naciones que se inició en Europa, desde Italia a los Balcanes, en la primera mitad del siglo XIX, con las primeras revoluciones nacionales, y que culminó con la independencia de casi todos los pueblos de Asia y África después de la Segunda Guerra Mundial. A fines del siglo XIX ya se admitía que cada grupo nacional, cada unidad étnica coherente, tenía derecho a la autodeterminación nacional; se daba por descontado que los polacos y los pueblos eslavos, al igual que los italianos y los alemanes, tenían derecho a una existencia independiente, pero este concepto no se extendía a todos los pueblos y menos a los judíos, a los que se condenaba a asimilarse con los pueblos entre los que residían y a renunciar a tradición y costumbres.

México y la partición de Palestina

Por treinta y tres votos contra trece, y diez abstenciones, la Asamblea General de las Naciones Unidas votó la partición de Palestina el 29 de noviembre de 1947

(16 de kisleb-5708) para crear dos estados: uno árabe y otro judío. México fue uno de los diez países que se abstuvieron.

En la corta historia de las Naciones Unidas, pocos debates habían desencadenado tantas pasiones. Se trataba de decidir la existencia de dos estados en un territorio que, aun en el mapa, era difícil de comprender por el tamaño y las sinuosidades del terreno, sin contar con los habitantes que quedarían en uno y otro estado; muchos judíos quedaban en territorio árabe mientras muchos árabes quedaban en el territorio adjudicado a los judíos.

El voto positivo de México en la ONU

frente a la ecuación Sionismo = Racismo

Durante el régimen del presidente Luis Echeverría, (1970-1976), el 10 de noviembre de 1975 México dio su voto positivo a la resolución 3379 de las Naciones Unidas por la cual se condenaba al Sionismo como una forma de racismo. Según George Montaron, sociólogo francés, la decisión de la ONU fue una manifestación de la lucha de clases en el plano mundial, porque “el sionismo es un nacionalismo, un colonialismo apoyado por los Estados Unidos, una ideología peligrosa por su pretensión religiosa basada en una lectura política de la Biblia. El sionismo dispone de la riqueza, poder y tecnología que lo coloca arrogantemente delante de los pobres árabes que sólo saben mal fertilizar el desierto con sus miserables utensilios apenas salidos de la Edad Media”. (No me ayudes compadre). De acuerdo al criterio de Montaron, el voto de México tenía que ser el voto clásico de un país del Tercer Mundo que condena todo lo que sea expansionismo y todo lo que tenga raíces colonialistas.

La radicalización en política exterior que había sufrido el gobierno de Echeverría desde los primeros años quitó el carácter sorpresivo del voto positivo frente a la resolución 3379. Varias acciones del gobierno mexicano habían causado la intranquilidad de la comunidad judía.

En los meses de junio y julio de 1975 México fue la sede de la Conferencia Mundial por el Año Internacional de la Mujer. En el curso de las actividades, el día que la representante israelí tomó la palabra las delegaciones árabes se retiraron en masa. Finalmente, la Declaración de México (precedente de la resolución 3379) incorporó la condena al sionismo junto a la lucha por la eliminación del colonialismo, del nacionalismo y de toda ocupación extranjera, comparándolo con el Apartheid y con otras formas de discriminación racial. A esta condena se sumó la Declaración Política y la Estrategia para establecer la solidaridad y la asistencia mutua entre los Países No-alineados de Lima, en agosto de ese mismo año. Pero, es necesario aclarar que, a pesar de la simpatía por el movimiento de los países no-alineados, México nunca se unió a este grupo, “México era un país no-alineado entre los países no-alineados”, según comentó recientemente el propio Echeverría, para enfatizar la postura independiente del país frente a todas las tendencias.

Entre el 8 de julio y el 22 de agosto de 1975 se realiza la gira del presidente Echeverría a Medio Oriente, que se da en la búsqueda de otras opciones ante la imposibilidad de encontrar mercados occidentales alternativos debido a la crisis energética mundial. La visita al estado de Israel se incluye en la gira a petición del Comité Central de México que intentaba con este medio un acercamiento. El secretario del Comité Central era en ese tiempo el destacado periodista Sergio Nudelstejer.

A pesar de que el presidente Echeverría quería ser visto como un mediador en el problema árabe-israelí no pudo evitar verse inmerso en los demás problemas internacionales de los países que tocó en su recorrido. A las demandas iniciales sostenidas en el discurso echeverrista, relacionadas con la eliminación del colonialismo económico y el reconocimientos del papel decisivo de América Latina como parte del Tercer Mundo, fueron sumándose aspectos tales como la aplicación de las resoluciones 424 y 338 del Consejo de Seguridad, la evacuación de las tropas israelíes y la adopción de medidas adecuadas para asegurar al pueblo palestino un futuro libre y digno.

Factores que explican la posición del presidente Echeverría ante el sionismo fueron sus aspiraciones personales de liderazgo tercermundista así como sus intenciones de acceder a las Secretaría General de las Naciones Unidas para lo

cual necesitaba el voto de los países árabes. También se comentó con mucha insistencia la posibilidad de que el presidente mexicano recibiera el Premio Nóbel de la Paz.

Pero, al igual que frente a la votación sobre la partición de Palestina en 1947, también en esa ocasión tuvo su impacto la relación con Estados Unidos.

El enfrentamiento con los sectores privados, traducido en una masiva fuga de capitales, la crítica al capital extranjero y transnacional asociada con el estancamiento de la inversión extranjera directa, la represión interna de junio del 71, las posturas espectaculares frente a países como Cuba y Chile, entre otras situaciones, hacían sentir una crisis económica y política al final del sexenio.

La dinámica bilateral con el vecino del norte en el terreno económico se vio influida por la propia crisis económica por la que atravesaba Estados Unidos al iniciarse la década del 70, la cual se expresó en políticas proteccionistas que imposibilitaron el carácter de “relación especial” y “trato preferencial” entre ambos países. El esfuerzo por mantener una independencia de criterio frente a Estados Unidos en los foros internacionales y, al mismo tiempo, mantener las relaciones económicas con aquel país, habían llevado a un juego de presiones entre ambos países. La votación en la ONU fue nuevamente una manera de demostrar autonomía en un tema, el sionismo, que era apoyado por los Estados Unidos y que, al mismo tiempo no parecía entrañar ningún conflicto entre México y el vecino del norte directamente.

El Boicot

Como reacción al voto positivo de México en las Naciones Unidas hacia la resolución 3379 que equiparaba el sionismo con el racismo, se dio el boicot turístico de la comunidad judía norteamericana, el cual tuvo un gran impacto en la situación económica del país.

Durante el viaje a Medio Oriente Echeverría se había reunido en Egipto con Yaser Arafat. Como resultado de esta entrevista anunció su propósito de reconocer oficialmente a la OLP y de autorizar la apertura de sus oficinas en México. Un mes después, en septiembre, Faruk Kaddumi, jefe del Departamento Político de la OLP, visitó México y fue recibido por el Presidente, con lo cual se formalizó la apertura de las oficinas. El liderazgo comunitario judío, preocupado por la noticia, preparó un documento escrito que en forma “amistosa, respetuosa y cordial” debía ser entregado al Presidente. En dicho documento se resaltaba el peligro que significaba, no sólo para México, sino para otros países vecinos, especialmente Estados Unidos, la presencia de un grupo terrorista en México, “hecho que puede dar lugar a que disminuya la corriente turística que fluye a México”. (Judith Bokser). El liderazgo judío no pudo encontrar un cauce adecuado para entregar dicho documento. Se observó la diferencia de la situación dada en las décadas anteriores a la Partición de Palestina en que los cauces fluían abundantemente por la cantidad y calidad de las personas que habían apoyado las iniciativas sionistas y que, con comodidad, habían podido acercarse a las autoridades gubernamentales.

La reunión con el Presidente sólo se dio tras la votación en la ONU y en un ambiente de tensión, como resultado principalmente de la actitud de Estados Unidos y de la comunidad judía de este país. Dos días después del voto, el 12 de noviembre de 1975, el Secretario de Estado norteamericano Henry Kissinger declaró que habría represalias contra aquellos países que habían votado a favor de la resolución y, consecuentemente, la comunidad judía de Estados Unidos anunció la cancelación de los viajes turísticos a México. De manera que la advertencia estadounidense y el boicot sirvieron de presión para que el presidente Echeverría concediera la tan buscada entrevista a los representantes de la comunidad judía el 27 de noviembre. A la luz de las pláticas se decidieron varias acciones para disipar los malentendidos, entre ellas la visita del canciller Emilio Rabasa a Israel y la del ex presidente Miguel Alemán a Estados Unidos para entrevistarse con líderes judíos de Chicago, Los Ángeles y Nueva York con el objeto de explicar los verdaderos móviles de México en la votación. En Israel el canciller Rabasa aclaró que México no veía el sionismo como una forma de racismo y que en Israel no existía la discriminación, al tiempo que colocaba una ofrenda floral frente a la tumba de Teodoro Herzl. Por lo tanto “el malentendido quedaba perdonado y olvidado”.

“Malentendido aclarado”, publicó “El Nacional” de México.- El Secretario de Relaciones de nuestro país, Emilio O. Rabasa, a su llegada a México, después de haber estado en Israel y en las Naciones Unidas, explicó a los periodistas cuál fue la gestión que llevó a cabo ante los gobernantes israelíes. Su viaje a Tel Aviv tuvo por objeto aclarar un malentendido que había surgido entre dos naciones amigas. “En conversaciones francas y amistosas, el incidente quedó superado y ha sido ya olvidado –dijo el Canciller-. No se trataba ni de ofrecer disculpas ni de rectificar la posición asumida por México en el problema del Medio Oriente sino de explicar una actitud que había sido mal interpretada. Bien sabido es que el voto de México, el 10 de noviembre pasado, en la Asamblea General, cuando se debatió una propuesta en la que se equiparaba al sionismo con otras actitudes políticas, como el Apartheid y la discriminación racial, en ningún momento significó que nuestro país hiciera suya esa tesis. México siempre ha sido respetuoso del derecho del pueblo judío a vivir en un territorio nacional, en convivencia pacífica con sus vecinos y de acuerdo con las normas de las Naciones Unidas. La posición mexicana no ha variado, sino que ha sido y sigue siendo mantenida con firmeza, tanto en lo que se refiere al sionismo como doctrina justa de paz, cuanto en lo relativo al conflicto de Levante, cuya solución, en concepto de nuestro país, sigue dependiendo de que se encuentre una fórmula igualmente justiciera para los derechos del pueblo palestino. Todo esto fue puesto en claro en las conversaciones de Tel Aviv, las cuales en ningún momento dejaron de ser amistosas y animadas por una buena voluntad que ha salido fortalecida gracias al diálogo amistoso y sincero que se llevó a cabo.

México no ha rectificado el voto que emitió el 10 de noviembre en la ONU, ni tampoco ha pretendido desconocer los acuerdos adoptados en esta capital durante el Congreso del Año Internacional de la Mujer; y los elevados motivos que invocamos en uno y otro caso han encontrado una aceptación muy satisfactoria para nuestro país en los debates de la organización mundial”.

Don Emilio es congruente con la política del país. La realidad es que México votó “en bloque”; ésta es una expresión que le escuché al Lic. Echeverría hace mucho tiempo, pero cuyo significado se me escapaba. Sí, se votó “en bloque”, el Tercer Mundo votó “en bloque”. El voto de México en las Naciones Unidas ejemplifica su solidaridad con el Tercer Mundo.

Posteriormente, en una recepción ofrecida a líderes judíos de Estados Unidos y Canadá, señaló el presidente Echeverría que el voto de México buscó crear un diálogo entre los pueblos del Medio Oriente, aunque reconoció que éste no fue alcanzado.

Las declaraciones sucesivas del gobierno de México en relación con el asunto del sionismo no dejaron de tener ambigüedad; aunque, observadas con cuidado se ve que eran también congruentes con la política del país. El 15 de diciembre, la delegada mexicana reafirmó ante la ONU el voto adoptado en la Conferencia del Año Internacional de la Mujer celebrada en México, que comparaba el sionismo con el racismo y el Apartheid; la explicación (razonable aun a los ojos del gobierno israelí) fue que se trataba de una decisión adoptada que no se podía cambiar. Dos días después, en la UNESCO, cumpliendo con los líderes judíos, México se abstuvo deliberadamente de votar en una proposición contra el sionismo, pero, paralelamente, se procuró dejar claro que la posición del país lo acercaba a los países del Tercer Mundo y a los No Alineados.

A fines de ese año se inauguró el vuelo directo de EL AL a México; asimismo, el presidente Echeverría decidió conceder la naturalización a aquellos judíos que la solicitaran. Dice Judith Bokser (algo con lo que yo no estoy de acuerdo) que esta medida se dio para recordar a la comunidad judía su condición de alteridad y extranjería. Yo estoy absolutamente segura de que esta medida fue un gesto de buena voluntad del Presidente. El 31 de diciembre, dos días después de la renuncia del canciller Rabasa causada por las declaraciones de perdón y olvido, el presidente Echeverría afirmaría públicamente: “Prefiero morir antes que pedir perdón a otro país”. Unos meses después, en julio de 1976, ocurrió el cierre de “Excélsior”. El “Daily News bulletin” de Nueva York publicó el día 20 que este suceso había sido instigado por el presidente Echeverría debido a las críticas del periódico mexicano hacia la política antisionista del mandatario.

En diciembre de 1991 México votó a favor de la revocación de la Resolución 3379 en la Organización de las Naciones Unidas.

En 1997 viajó a Israel el licenciado José Ángel Gurría, Secretario de Relaciones Exteriores, 22 años después del viaje de don Emilio Rabasa a ese país. En el marco de la visita, el embajador de México y el presidente de la

Universidad Hebrea firmaron un acuerdo por el que se establecía la cátedra “Rosario Castellanos”; por cierto, tanto la escritora chiapaneca como Octavio Paz son muy leídos en Israel.

En esta ocasión, además de la visita oficial a Israel, en donde fue recibido por altos funcionarios del gobierno, la banca y la industria, el Secretario Gurría inició una etapa de acercamiento con la Autoridad Nacional Palestina (ANP). Su visita a Hebrón fue la primera de un alto funcionario extranjero desde que el gobierno de la ANP tomara el control sobre ella. Igualmente se hizo una invitación para que Arafat realizara en el futuro una visita a nuestro país; fue comunicada la disposición mexicana para reconocer los pasaportes palestinos y se confirmó que el embajador de México en Israel, el licenciado Jorge Alberto Lozoya, sería simultáneamente el encargado oficial de las relaciones mexicanas con la ANP.

Esta visita fue considerada como muy fructífera pues consiguió reforzar e inaugurar lazos tanto con israelíes como con palestinos. “Cuestión elocuente de los grandes cambios vividos en la región, donde por lo visto existe ya la posibilidad de que un país como México pueda desarrollar contactos y proyectos con ambas partes, para beneficio de todos, sin que ello signifique un alineamiento político determinado”. (Esther Shabot, “Excélsior”, sábado 22 de febrero de 1997).

La Kristallnacht Mexicana

En los días posteriores a la votación, el boicot y la visita del licenciado Rabasa a Israel, se organizó en la ciudad de México un plan para atacar e incendiar comercios pertenecientes a judíos. Este atentado, que hubiera manchado el nombre de México al equiparlo con la Alemania Nazi, fue detenido a tiempo. Lo paró el Comité Central con ayuda de las autoridades mexicanas. Bastante se sentía el malestar al recordar que el voto de México se había dado el día 10 de noviembre, prácticamente aniversario de la Kristallnacht. En alemán Kristallnacht es “la noche de los cristales rotos”, un pogrom realizado en toda Alemania y Austria el 9 de noviembre de 1938 en el que se destruyeron propiedades y comercios judíos, en venganza por el asesinato del Secretario de la embajada alemana en París,

Ernest Vom Rath, a manos de Herschel Grynsplan, un joven judío cuyos padres habían sido deportados de Alemania.

El boicot turístico decretado por la comunidad judía norteamericana, como sanción a la votación, se vio magnificado debido a la crisis económica por la que atravesaba el país. Frente a la opinión pública el boicot causó tal impacto que llegó a opacar las causas que llevaron al mismo. Fue visto como la presión que obligó al gobierno de México a aclarar y rectificar el voto, con el énfasis puesto en la pérdida de la autonomía en el ejercicio soberano de su política. Surgieron prejuicios antijudíos a pesar de que también fue cuestionada la política internacional del régimen. Poco se dijo de la tensión existente en las relaciones con Estados Unidos, o de la crisis económica por la que atravesaba el vecino del norte que dificultaba los viajes turísticos a cualquier país, no sólo a México.

En la prensa se habló de una campaña anti-mexicana y aun de la falta de lealtad de la comunidad judía, puesto que México había sido asilo para los judíos perseguidos que aquí habían llegado a desarrollar una vida estable y próspera. El sionismo fue presentado como la ideología del pueblo elegido (y así los judíos eran segregacionistas y orgullosos), un colonialismo elaborado a partir de una lectura política de la Biblia. Otras voces se preguntaron qué culpa tenían los trabajadores turísticos mexicanos que se habían quedado sin empleo, al disminuir el flujo de visitantes extranjeros, por el boicot de la comunidad judía norteamericana. O por qué se habían cancelado los viajes turísticos solamente a México cuando fueron 71 países los que votaron contra el sionismo.

Hubo voces que hablaron a favor de los judíos al aclarar que era absurdo considerar racismo al sionismo, y que considerarlo así era tratar de encerrar a Israel en un gueto internacional. Hubo también quienes defendieron al Judaísmo considerándolo elitista pero no racista, y aun quienes, con leve ironía, aceptaban que no era nada grave que los judíos se sintieran superiores al resto del mundo.

Las medidas de rectificación, el viaje de Rabasa en el que “todo fue perdonado y olvidado”, fueron calificados de humillantes para México pues no había nada que perdonar.

Yo he tenido la oportunidad de conversar con algunas personas de la comunidad y he escuchado testimonios de los desaires y ataques que padecieron en esos días tan tensos. Una amiga judía mexicana, miembro activísimo de la comunidad, recuerda perfectamente esa época y fue quien me habló de la Kristallnacht mexicana que, afortunadamente, no se llegó a dar. Racistas, fue lo menos grosero que llegaron a decirles. Hace poco esta amiga me comentó: “sí pedimos el boicot, y sí lo apoyamos; teníamos que defendernos”.

Reacción de la Comunidad o la dificultad de sentirse judíos mexicanos

En 1975 ocurrieron varios acontecimientos que fueron como el yunque para la comunidad judía mexicana. La Declaración de México en la que se equiparaba al sionismo con el Apartheid, la apertura de las oficinas de la OLP en México y la votación de México en la ONU a favor de considerar el sionismo como racismo, con ser hechos que cimbraron a los judíos mexicanos no fueron tan reveladores como las conductas que se observaron en las respuestas (o falta de respuestas) de la Comunidad.

Fueron organizaciones femeninas las que reaccionaron con disgusto ante los resultados de la conferencia de la mujer mientras el Comité Central Israelita de México, respetando su condición apolítica, no asumió ninguna respuesta visible, sino hasta posteriormente cuando solicitó y consiguió del presidente Echeverría que incluyera Israel en su gira por Medio Oriente.

Cuando la comunidad judía mexicana se sintió amenazada por la apertura de las oficinas de la OLP en México e intentó entregarle un documento explicativo al Presidente, recalcando el respeto por la autonomía de las decisiones políticas nacionales, no pudo encontrar canales apropiados para acercarse al mandatario mexicano. La intención de pedir ayuda a las agencias turísticas del exterior así como a importantes asociaciones judías con sede en Nueva York y a organismos judíos latinoamericanos hablan de la inseguridad existente en cuanto a su condición ciudadana.

La entrevista fue concedida posteriormente, pero tanto ésta como las medidas de rectificación de parte del gobierno mexicano fueron vistas como una imposición externa. Esto dio como resultado que empezara a gestarse una imagen negativa de la comunidad judía que buscó distanciarse de las medidas de presión extranjeras para evitar que su mexicanidad fuera cuestionada; así el boicot fue presentado como una iniciativa externa ajena a su voluntad e intenciones. El 12 de diciembre, el presidente Echeverría recibió a representantes de las comunidades judías de Estados Unidos y Canadá con el objeto de esclarecer los acontecimientos. Los delegados mexicanos, entre los que se encontraban Sergio Nudelstejer y Jacobo Zabłudowsky, declinaron entrar a la reunión, puesto que ellos eran mexicanos y no tenían ningún asunto que esclarecer con su Presidente. De igual modo, el liderazgo comunitario se opuso a los planes de las asociaciones juveniles de salir a manifestar a la calle su disgusto por las declaraciones antisionistas y tomó la declaración de confiar en las buenas intenciones del gobierno.

Según Judith Bokser la posición de los judíos mexicanos fue ambivalente o ambigua frente a los acontecimientos de estas fechas. Por un lado, el hecho de apelar a asociaciones extranjeras los limitaba a considerarse judíos únicamente, mientras que al distanciarse del boicot turístico presentándolo como una medida adoptada en Estados Unidos asumían su condición de mexicanos y limitaban su condición judía.

El gobierno mantuvo una postura también ambigua, la mención de la dificultad que tuvo el liderazgo judío para conseguir una entrevista con el Presidente no aclara si éste se negó a recibirlos o alguien les bloqueó la entrada o no encontraron un canal apropiado que los punteara, hecho que los obligó a pedir ayuda a las comunidades de Estados Unidos. En tales casos se habla de un problema de comunicación, tal vez uno de los problemas que puede (no debe) encarar una minoría inmersa en una mayoría.

Luis Echeverría habla del Sionismo y el voto de México en la ONU

(Agosto 10 de 1998)

-¿Por qué el voto positivo? – Fue mi pregunta al presidente Echeverría después del desayuno - En 1947 México se abstuvo y no hubo mayores problemas.

No es fácil interrogar a un dinosaurio. Esto ocurría en su casa de San Jerónimo, mientras revisábamos álbumes de fotografías tomadas durante su gira a África y Medio Oriente, que duró del 8 de julio al 22 de agosto de 1975. Fotos extraordinarias en las que observamos, paso a paso, recorridos y personalidades de Egipto e Israel. Ese día me limité a estos dos países únicamente pues hojear los álbumes y recortes de la gira completa es tarea para varias semanas. Vi el paso del tiempo en muchos famosos. “Mira qué joven está Mubarak”, “sí, jovencito, era vice-presidente”, “y la señora Sadat, bellísima”.

Isaac Rabin y Lea, en muchas fotografías con Echeverría y María Esther, lucían jóvenes y guapísimos. En una imagen el Presidente mexicano recibía el saludo del rabino de Israel; en otra, inauguraba la biblioteca dedicada a Rosario Castellanos; en aquella contemplaba el Muro de los Lamentos, en otra cantaba y bailaba el Shalom alejem. Comentó don Luis que ese día su esposa había depositado entre las piedras del Muro, costumbre judía, una copia de su Carta de los Deberes y Derechos de las Naciones, documento polémico conocido como La Carta Echeverría que proponía la creación de un sistema para el desarrollo del Tercer Mundo.

El Presidente mexicano sí visitó el Muro de los Lamentos en Jerusalén a pesar de que México no reconoce a esta ciudad como la capital de Israel; (la Embajada de nuestro país está en Tel Aviv hasta el día de hoy). Menciono este dato pues todavía recuerdo las críticas a que estuvo expuesto Echeverría en esos tiempos en relación con los judíos, y aun me viene a la mente de una manera muy clara, pues estaba yo en Israel, la visita del presidente Clinton en 1994 cuando fue testigo de honor en la firma del tratado de paz entre Israel y Jordania, porque el visitante norteamericano se negó a visitar la Ciudad Vieja de Jerusalén y el Muro, a pesar de que Estado Unidos es el principal aliado de Israel en el mundo.

Noé estuvo a punto de viajar a Medio Oriente en esa ocasión. En lugar de dicho viaje, nos fuimos (yo salí ganando) a París y Suecia a representar al Secretario de Educación, por lo que siempre digo que Anabel vino directamente de París pues yo estaba embarazada de ella en ese tiempo.

“Parcos, parcos, parcos” fue el título de un artículo que criticaba el tamaño de la comitiva presidencial en la gira por África. El gobernador de Yucatán, don Luis Torres Mesías, fue quien nos leyó esa publicación un domingo, mientras almorzábamos en el hotel Colón, ante la discreta sonrisa de doña Teresita.

Volviendo a San Jerónimo, álbumes iban y álbumes venían mientras conversábamos; yo andaba persiguiendo una toma de Arafat en la que éste estaba saludando al Presidente, puesto que en esa gira, la manzana de la discordia fue precisamente el encuentro con los palestinos, especialmente con Arafat, que todavía era el guerrillero odiado a quien ningún personaje de Israel podía dirigir la palabra a riesgo de ser denunciado como enemigo también. En Alejandría hubo apretones de mano y abrazos. “Incluso me besó en ambas mejillas”, comenta el ex Presidente, “yo temía que los besos fueran más allá de lo permitido por las sanas costumbres” agrega, muerto de risa.

El presidente Echeverría conversó por más de una hora con Arafat y luego lo condujo del brazo al gran salón de recepciones del palacio de Raz el Tin, donde éste tuvo oportunidad de hacer declaraciones a los periodistas que viajaban en el séquito presidencial, un regalo del cielo para el palestino necesitado del reconocimiento de todos los países del mundo.

Causó sorpresa entre los periodistas la presencia de Arafat y aun más escuchar que México había reconocido a la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) como único representante de los palestinos y que se solidarizaba con sus luchas. Actualmente se habla en otro tono: “Nosotros éramos como la OLP”, dijo recientemente Abba Eban, genio y figura de la diplomacia israelí, que hoy aprueba firmemente la próxima creación del estado Palestino. Muchas preguntas fueron hechas a Arafat acerca del terrorismo utilizado como medio de lucha, Septiembre Negro, y otros temas.

Fernando Alcalá, inteligente periodista yucateco, comenta que fue una experiencia interesante ver y escuchar de cerca al casi legendario líder guerrillero que dijo haber llevado a las Naciones Unidas “un fusil en una mano y una hoja de olivo en la otra”. Decía Fernando Alcalá en 1975, con una gran intuición, que Arafat era un luchador, que quizá era el que llevaría el grave problema palestino a una solución a pesar del riesgo de perder cartel entre los árabes radicales. Ante la pregunta de Alcalá acerca de que si era necesaria la desaparición del estado de Israel para resolver el problema en Medio Oriente, el líder guerrillero muy ofendido replicó que le respondería gustoso cuando le preguntara por la víctima, y se retiró sin responder a las preguntas de otros periodistas.

Esto ocurría en Egipto, de donde pasaron a Israel, país que los acogió cálidamente, si se exceptúa aquella ocasión en la Universidad de Tel Aviv, donde Echeverría acudió a recibir un Doctorado Honoris Causa en reconocimiento a su activa política internacional a favor de la paz y contra toda discriminación racial, religiosa y económica. En esa ocasión los estudiantes armaron alboroto enterados de la reunión con Arafat. Después de un amplio diálogo, por medio de intérpretes, los estudiantes se retiraron casi convencidos pues, ante los argumentos de las muertes ocurridas entre israelíes, el visitante les recordó que también los palestinos estaban sufriendo las desgracias de la guerra.

El presidente mexicano y su comitiva recorrieron en Israel muchos lugares que Noé y yo habíamos visitado dos años antes. Don Luis caminó parte del Vía Crucis, meditó en la gruta de Nazaret, y, especialmente encontró, al igual que nosotros antes, “en la cálida, en la cordial vida de los kibutzim, la mejor expresión del viejo, del nuevo, del eterno espíritu de Israel”, como dijo al despedirse. María Esther visitó instituciones asistenciales para la niñez, de educación para la juventud y asistencia a la mujer. Estoy segura de que ésta fue una de las partes del viaje que más disfrutó la compañera María Esther, pues yo sé cómo era ella devota del campo social, especialmente relacionado con niños y mujeres. Me recuerda esto alguna ocasión, en Yucatán, en que puso a barrer a todas las damas que la acompañaban por haber encontrado sucia la escuela que estaban visitando.

-Abstención- comentó pensativo ante mi pregunta- ni a favor ni en contra, ni por un lado ni por el otro.

Me acordé de don José y su “ni antes ni después”.

- No, era momento de adoptar decisiones. Yo decidí el voto, Rabasa estaba fuera, creo que en Dominicana, y yo -enfatisa- le dije al encargado de Relaciones Exteriores lo que había que hacer.

Don Luis estaba muy platicador y muy receptivo, las fotografías enormes a colores le estaban haciendo recordar hechos, personas, encuentros y desencuentros, satisfacciones. ¿Qué sentirá un Presidente a quien todo el mundo festeja y aplaude? ¿Se acordará de esa época gloriosa cuando en sus giras le cantaban El Rey? Extremadamente cortés y cariñoso como siempre, escuchó de principio a fin mis explicaciones acerca de los refugiados palestinos y digo extremadamente cortés y cariñoso porque él, seguramente, ya había repasado su historia de Israel desde que empezamos a tratar este tema pues lo conozco un poco, hizo algunos comentarios muy atinados y sugirió sutilmente algunas ideas para ampliar y completar mis ideas. “Hay que hablar de la promesa de la tierra y la conquista de la patria, ¿te acuerdas de Lawrence?, algo de la antigüedad también”. De manera que gracias a este consejo incluí las tierras prometidas, lo que me condujo al título de este libro.

Conocemos a varios amigos judíos de los Echeverría Zuno, amigos muy queridos de toda la vida; una dama judía es la única persona ajena a la familia a quien doña Esther recibe, dado el retiro a que la obliga su delicado estado de salud. Quise saber cómo habían reaccionado estas personas después del voto en la ONU a favor de la declaración que comparaba el sionismo con el racismo:

-Igual que siempre, nos seguimos estimando como hasta el día de hoy; ellos comprendieron las razones que me decidieron hacia ese voto.

Aunque dije antes que no es fácil interrogar a un dinosaurio, creo que en esta ocasión el dinosaurio quería ser interrogado. Y el que no quiera creerlo que vaya a verlo, o que pregunten a los diputados que fueron a San Jerónimo a que les aclararan los hechos del 68 y acabaron en una sesión clásica de lectura. Conversamos de todos los temas con comentarios iluminadores, de la mañana a la noche, como un pasadía campechano, con un descanso en el salón de tele para almorzar frente al Satánico Doctor No.

El Presidente puso a mi disposición todo el material de su biblioteca, que no es cualquier cosa. “El salón del sexenio” es impresionante; entre carpeta y carpeta intercambiamos información, como que los judíos consideraban a Alemania el país de la cultura y el más apropiado para desenvolverse, Premios Nóbel, judíos alemanes, lo que le dijo Arafat en Egipto. Recordó que después de hablar con Rabin en Israel envió a don Emilio O. Rabasa, su Secretario de Relaciones Exteriores, a Egipto para intentar una reunión entre árabes e israelíes con miras a conseguir la paz entre ambos pueblos (estamos hablando de 1975), aunque en esa ocasión no se pudo llegar a ningún arreglo.

-Sadat estaba dispuesto a acercarse a los israelíes pero les debía mucho a los países árabes, tenían que hablar directamente israelíes y árabes para poder hacer la paz- enfatiza Echeverría. Semejante a lo que dijo Rabin al firmar el Tratado de Autonomía con los palestinos, “la paz se hace con el enemigo”.

Don Emilio comentó después que muchos ironizaron por el intento de mediar entre Egipto e Israel ya que México no era una gran potencia y, en esa época, era prácticamente imposible lograr el objetivo. Sadat agradeció el gesto tan bien intencionado pero se negó a negociar directamente con quienes ocupaban su tierra (Israel). Dos años más tarde el presidente egipcio realizó su “peregrinación” a Jerusalem, entablando así diálogo directo con sus, hasta entonces, máximos enemigos.

En San Jerónimo conversamos todo el día. Creo que tanto el Presidente como yo estábamos tratando de explicarnos el porqué del voto acerca del sionismo como racismo. Las razones políticas internacionales jugaron un papel muy importante; la presión para un líder del Tercer Mundo debe haber sido fuerte, tal vez influyó Porfirio que siempre se pronunció en contra del sionismo; pero se me hizo la luz siguiendo la mayéutica echeverrista. ¿Qué es el judío, quién es judío, qué es el Judaísmo? ¿Es acaso una raza? Yo contesté automáticamente “no, no se trata de una raza sino de pertenencia a una cultura”. Pude hablar así porque conozco a varias personas que, por amor, se han convertido al Judaísmo y no tienen una gota de sangre judía, es decir, son judíos sin ser de raza judía. Aquí me hago bolas ¿cómo es la sangre judía y cuál es la raza judía?

Un caso clásico de conversión que consta en la Biblia es el de Rut. Rut, la moabita, se casa con un hombre de Israel que fue a vivir a Moab con su familia. El esposo murió y ella quedó viuda y sola con su suegra Nomi. Cuando Nomi decidió regresar a la tierra de Judá se despidió de sus nueras Orfa y Rut, pero, mientras Orfa permaneció en Moab, Rut decidió que no se apartaría de su suegra, que la seguiría a donde fuera. Así lo expresó: “Tu pueblo será mi pueblo, tu Dios será mi Dios, a donde vayas iré, donde mueras moriré y allí seré enterrada”. Suena increíble pero la joven siguió a su suegra.

Parece así que Rut había decidido dejar de adorar al dios moabita de la fertilidad, Quemós, y quería servir al Dios de Israel del cual había oído hablar a su esposo. Rut es antepasada del rey David y con su conversión salva el requisito de la Ley Rabínica según la cual judío es el hijo de madre judía, que se ha convertido al Judaísmo y no pertenece a otra religión.

Judaísmo, según la Enciclopedia Salvat, es la idiosincrasia étnica cultural-religiosa manifestada en la historia del pueblo hebreo. Se observa un concepto semejante entre los griegos. Según Isócrates se era griego, no por la sangre o por haber nacido en territorio griego, sino por la educación, por hablar una misma lengua, creer en los dioses de su mitología y admitir unos valores morales.

Una explicación muy completa del Judaísmo es la del poeta y jurista Carlos M. Grumberg: “Es un sistema de valores, es una concepción del cosmos, es un estilo de vida, es una religión y una moral, un arte y una historia, una ciencia y una filosofía”.

Los judíos, según Natán Lerner, son seres humanos que descienden, en términos históricos, del mismo grupo humano que había poblado el Estado abatido en el 70 por las tropas romanas. Agrego yo que esa descendencia es muy amplia pues en 2000 años de diáspora el judío se ha mezclado con todos los pueblos de la tierra; basta ver a los habitantes de Israel: rubios, morenos, blancos, de ojos azules y negros, altos y bajos, etc., para comprender que si queremos delimitar la raza judía tendremos que extendernos a toda la humanidad.

Para terminar el tema, Silvia Káter dice que judío es el que educa a sus hijos en el Judaísmo.

-Entonces ser judío es una cuestión cultural y la cultura abarca usos y costumbres, tradiciones, símbolos, filosofía de la vida, allí tienes, no hay racismo puesto que los judíos no son una raza-. Palabras más palabras menos. Quiero aclarar que yo también soy capaz de explicarme un hecho siguiendo un razonamiento semejante. En una ocasión hace muchos años fui al cine con mis hermanitos; resulta que a la vuelta yo llegué a la casa antes que ellos y como mi papá se mostrara extrañado le expliqué que había llegado antes porque había sido la última en salir del cine. Me pudieron haber sometido tranquilamente al detector de mentiras, mi lógica interna era imbatible: me distraje a la salida del cine y me quedé rezagada; al darme cuenta eché una carrerita y tomé un atajo para emparejarme; así que me parecía lo más cuerdo repetir que había llegado primero porque había salido de último.

Pero, volvamos al sionismo como racismo. El licenciado Echeverría decidió el voto de nuestro país a favor de esa resolución en la ONU. Como presidente de México debe haber considerado razones de política nacional e internacional, existieron presiones internas y externas, pero a mí realmente, de corazón, me parece que lo que hubo fue desinformación, no de sus asesores y colaboradores, sino de sus amigos judíos; y no hablo de fechas y cantidades. No hubo quien le hablara del sionismo como algo personal, como parte de la vida “de mi pueblo”, mejor dicho “de la supervivencia de mi pueblo”, tal vez porque los judíos con los que trataba en esos tiempos tenían o tienen (si me equivoco perdón) sus raíces bastante olvidadas. No es que los critique, a mí no me gusta que me pongan un letrero en la frente con mis generales (hija de, esposa de) que vive por acá y estudió allá y viajó tal día a tal lugar. Mi incomodidad en estos casos no es nada personal, no tiene nada que ver con mi familia, con mi pueblo, con mi patria, etc. Soy reservada, me gusta que me traten como a una persona, sin fierros de ninguna clase, e ir descubriendo de mi lo que yo quiera inventar. Sin exageraciones claro. En el caso de los judíos que no hacen ostentación de su judeidad, de su Judaísmo, me retracto por haber dicho que habían olvidado sus raíces, creo que querían ser personas, seres humanos nada más, objetivos, justos ante los problemas del pueblo judío, tal vez evitaron el tema y adoptaron una imparcialidad que no podían sentir. “México nunca se retractó por el voto en la ONU. Los periódicos publicaron que Rabasa fue a pedir perdón a Israel, pero no fue así; el Secretario

fue a dar una explicación como se hace entre amigos, y así quedaron Israel y México, como amigos, incluso Israel pidió que se suspendiera el boicot. Fueron claramente entendidos los motivos que tuvo nuestra delegación para dar un voto positivo en la ONU. Nunca pedimos perdón”.

Hay algo que no se mencionó mucho y que recordó el Presidente en México hace poco: México nunca perteneció a la OPEP ni al grupo de los Países No Alineados a pesar de la insistencia de los países árabes; y cuando los países productores de petróleo decidieron suspender la venta a Israel y Estados Unidos, México se mantuvo firme y no apoyó el boicot petrolero. Mi opinión acerca del voto positivo es que en el fondo del razonamiento estaba el deseo, no de ceder a las presiones de los países árabes como se comentó mucho, sino de presionar a Israel y Estados Unidos para llegar a una solución pacífica entre ambos pueblos. Echeverría reconocía, y enfatizó en su viaje a Medio Oriente, que aceptaba el derecho de Israel a existir, pero también la necesidad de que se saliera de las tierras ocupadas a los palestinos y que se les concediera a éstos plenos derechos también. Es el camino que se había seguido por los artífices de la paz entre árabes y judíos en esta década y que aun les hizo ganar el Premio Nóbel, pero en 1975 a Echeverría le acarreó muchas críticas.

Se me olvidó preguntar qué pasó con el canciller Rabasa ¿dejó Relaciones Exteriores por su mala conjugación en inglés? Víctor Manzanilla comentó que no debía haber hablado en inglés sino en su idioma natal, el español, para evitar el riesgo de las malas interpretaciones.

Estábamos en Tizimín, en casa de Valentín y Yamily, cuando se transmitieron las palabras del Lic. Rabasa en Israel; Manzanilla dijo inmediatamente que había sido un error, una mala interpretación de los verbos en inglés, en lugar de decir “Everything is forgotten” (todo esta olvidado) había dicho “Everything is forgiven” (todo está perdonado) con la consiguiente catástrofe diplomática que le costó el cargo, pues ningún país puede pedir perdón. Hacer énfasis en que México había pedido perdón a otro país fue mala voluntad únicamente, o la ignorancia ante el hecho de confundir esos verbos. Actualmente creo que todo está perdonado u olvidado, pero ya que estamos hablando de judíos, tal vez Rabasa fue el chivo expiatorio.

-Sionismo se deriva de Sión que es Jerusalem-. Hablamos largo y tendido acerca del sionismo como el movimiento nacionalista que llevó a re-fundar el estado de Israel, mientras pasábamos interminables fotografías y veíamos de reojo un caset de Toledo. La sala de proyección y la bodega de películas habla de la gran afición por el séptimo arte que hay en esta casa. –Éxodo es una película muy buena, se las recomiendo-. Aquí Noé incluye su rollo pues él conoce al héroe judío en el que se inspiró León Uris para crear el personaje de Ari Ben Canán, que el guapo Paul Newman representó en la película. El verdadero Ari Ben Canán, de cuyo nombre no puedo acordarme, vivió en Cuba recientemente donde estuvo trabajando con nuestros buenos amigos Gizim y Ben Ezra en un proyecto agrícola de grandes proporciones que los hizo incluso perder sus visas norteamericanas.

El día estaba nublado, pronto empezó a oscurecer. –Hora de irse a dormir-. En los días siguientes recibí en Mérida una selección de recortes de prensa, hecha personalmente por don Luis, de manera que pude hojearlos con toda calma.

-¿Cuál es el porvenir? Israel no da para todos, la vida del estado de Israel es un símbolo de supervivencia.

-Hasta pronto compañeros.

Después de leer “La herencia” en donde el autor dice que los problemas entre Reyes Heróles y Echeverría venían de años atrás, por el éxito que tenía éste entre las mujeres cuando era estudiante, estuve tentada a inventar un romance con una rosa de Sharon, hermosa entre las hermosas y mirada del Cantar de los Cantares, romance sacudido por la venganza atroz al enterarse la esposa, moderna Jezabel; resultado: el sionismo es una forma de racismo. Según Noé, echeverrista de hueso colorado, hubiera sido una falta de respeto hacia el amigo, por lo que me retracté del recurso literario.

Hace poco estuvo don Luis en Mérida; muy contento una noche hizo “La Declaración del Colón” en la famosa sorbetería yucateca. Otra noche cenamos en la casa. Después de que se retiraron los invitados departimos un rato frente a unas fotografías que nos tomamos Noé y yo con Shimon Peres y Lea Rabin, en otras con don Max y Roberto, con los embajadores Moshe y Sarita; las contempló con mucho interés y se retiró después a su hotel. Me sigo preguntando ¿por qué el voto?

PERO EL VOTO NO SE PERDONA

Hace varios meses en la ciudad de México, estábamos celebrando Thanksgiving Day con varias familias judías, cuando al mencionar a don Luis Echeverría, uno de los asistentes aseguró que él no perdonaba al entonces Presidente por el voto de México a favor de comparar el sionismo con el racismo y el Apartheid, que nunca lo iba a perdonar porque ese voto era algo que no se podía perdonar. El anfitrión, para enfriar los ánimos (se vio entre la espada y la pared) comentó que el ex Presidente era quien nos había relacionado a Noé y a mí con Israel “pues ¿dónde más se podía recibir un baño de agricultura?”, por lo que no se le podía considerar hostil a este país. Incluso María Esther había mandado a sus hijos a un kibutz, y Álvaro suele decir que allí pasó tiempos felices. Pero además, en la familia hay judíos. “Hay que considerar el cargo”, dijo nuestro amable anfitrión, “que en ocasiones obliga a adoptar medidas que no pueden complacer a todo el mundo”.

La conversación se distendió después de este tranquilizante, pero entonces comprendí y le di la razón a don Luis por no haber asistido a las presentaciones de mis libros sobre Israel. Quien hizo el duro comentario es un hombre encantador, tanto él como su esposa me dan la impresión, no sé porqué, de haberlos conocido toda la vida, por su amabilidad y simpatía. Quizá si me pusiera en el lugar de algún judío.... Pero no... no es posible, ya quise hacerlo una vez y no pude, cuando una amiga judía me dijo. “Claro que apoyamos el boicot, no podíamos hacer otra cosa, nos estaban llamando racistas, nos estaban comparando con el nazismo y el Apartheid, ponte en mi lugar”. Y no pude. Es imposible que yo me ponga en el lugar de una persona que perdió a sus abuelos, a sus otros parientes y amigos en Europa durante el Holocausto; es imposible que yo recuerde a mis antepasados que fueron expulsados de algún lugar porque esto no ha ocurrido, y es imposible que mi misma sirvienta me vea mal, como le ocurrió a una amiga, por haber asesinado a Cristo.

BIBLIOGRAFÍA

Aguayo Quezada, Sergio

Archivos de la violencia (Reforma-Grijalbo)

Aguiar Loría, Ana María

México- Israel Tierras Prometidas (Autor)

Álvarez Garín, Raúl

La estrella de Tlatelolco (Cal y Arena)

Álvarez Garín, Raúl y Guevara Niebla, Gilberto

Pensar el 68 (Cal y Arena)

Blanco Moheno, Roberto

Historia de una Infamia (Diana)

Cabrera Parra, José

Díaz Ordaz y el 68 (Grijalbo)

Cárdenas Estandía, Rogelio

Luis Echeverría Álvarez - Entre lo personal y lo político (Planeta)

De Anda, Valentín

Los Agrónomos (Libros para todos)

Elías Salazar, María del Pilar

La Compañera (Buena Idea)

García Cantú, Gastón

Javier Barros Sierra 1968 (Siglo XXI)

Gómez Álvarez, Pablo

1968: La Historia también está hecha de derrotas (Porrúa)

González de Alba, Luis

Los días y los años (Era)

Guevara Niebla, Gilberto

1968 Largo camino a la democracia (Cal y Arena)

Kurlansky, Mark

1968 (Destino)

Lock, G.W

Sisal (Longmans)

Medina Valdez, Gerardo

El 68, Tlatelolco y el PAN (Espasa)

Monsivais, Carlos

Días de guardar (Era)

Monsivais, Carlos y Scherer García, Julio

Parte de Guerra. Los rostros del 68 (Aguilar)

Nuño Jiménez, Jorge

El presidente Luis Echeverría Álvarez “Constructor de una gran nación”
(Centro de Estudios del Tercer Mundo)

Paz, Octavio

Posdata (FCE)

Poniatowska, Elena

La noche de Tlatelolco (Era)

Ramírez, Ramón

El movimiento estudiantil en México (Era)

Rodríguez Munguía, Jacinto

1968: todos los culpables (Debate)

Sevilla, Renata

Tlatelolco 8 años después (Posada)

Spota, Luis

La Plaza (Grijalbo)

Suárez, Luis

Echeverría rompe el silencio (Grijalbo)

Taibo, Paco Ignacio II

68 (Planeta)

Valles Ruiz, Rosa María

Yo no soy primera dama (DEMAC)

Villanueva Mukul, Éric Éber

El fin del oro verde (CCEDRSSA)

Zermeño, Sergio

México una democracia utópica (Siglo XXI)

Periódicos consultados:

Avance

Diario del Sureste

Diario de México

Diario de Yucatán

El Día

El Heraldó

El Nacional

El sol de México

La Jornada

El Universal

La Prensa

Novedades

Por Esto!

Novedades de Yucatán

Últimas noticias de Excélsior

Revistas consultadas

Por qué?

Siempre

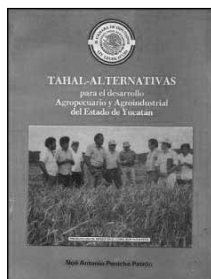
Referencias de apoyo

Biblioteca Carlos R. Menéndez

Centro de apoyo a la investigación histórica.

Centro de estudios del Tercer Mundo.

Libros publicados por el mismo autor con la colaboración de su esposa Ana María Aguiar Loría:



1968

Para que no se olvide y no se repita

Noé Antonio Peniche Patrón

Este libro se terminó de imprimir en agosto de 2010
en los talleres de Grupo Impresor Unicornio, S.A. de C.V.
Calle 41 No. 506 x 60 y 62 Centro, C.P. 97000
Mérida, Yucatán México.



Enero de 2010. Luis Echeverría, en su casa de San Jerónimo, con Noé Peniche Patrón, Noé Antonio Peniche Flores y Ana María Aguiar de Peniche.

Años después del movimiento estudiantil y cuando yo ya era director fundador de la escuela Tecnológica Agropecuaria de Tizimín, compañeros de aquellos días en la dirigencia estudiantil del Tecnológico de Mérida y en la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos nos preguntamos:

¿Fue realmente el presidente Díaz Ordaz el único represor?

¿No ayudamos los mismos estudiantes, como ya reconocían algunos dirigentes del movimiento?

El Secretario de Gobernación Luis Echeverría Álvarez, por teléfono, invita al Consejo Nacional de Huelga a establecer el diálogo solicitado. ¿No lo rechazaron por ser solamente una invitación telefónica en lugar de hacerla pública a través de la prensa? ¿No ayudaron con esta respuesta también a Díaz Ordaz?

El movimiento estudiantil de 1968, “para que no se olvide y no se repita”, debe ser objeto de análisis profundo en institutos, universidades y plazas públicas, respetando las lágrimas de dolor que pesan sobre los que perdieron un ser querido y no para lucrar con actos de violencia y vandalismo.

Espero que estas líneas sirvan de experiencia a mis nietos.

Noé Antonio Peniche Patrón



ISBN 607901714-9



9 786079 017149